

Trabajo Fin de Grado

Educación y violencia en América Latina: ¿Están relacionadas?

Autor

Marina Solla Alves

Director

Dr. Gregorio Giménez

Facultad de Economía y Empresa
2015

TÍTULO: Educación y violencia en América Latina: ¿Están relacionadas?

AUTOR: Marina Solla Alves

DIRECTOR: Dr. Gregorio Giménez

TITULACIÓN: Grado en Economía

RESUMEN:

En el presente trabajo se lleva a cabo el análisis de la relación existente entre la educación y la violencia con el objetivo de evaluar cómo la educación puede afectar a los niveles de violencia en los países latinoamericanos. En primer lugar, se ha analizado el panorama actual de la educación en América Latina y se ha realizado una comparativa de la región con otras regiones del Mundo. También se ha comparado 18 países latinoamericanos entre sí a partir de diferentes indicadores de desarrollo económico y social para conocer cuál es la situación actual en estos países y las desigualdades existentes dentro de los sistemas educativos. En una segunda parte, se ha visto a través de las tasas de homicidios intencionales, cómo la región latinoamericana es la región que presenta las tasas más altas de violencia a nivel mundial. Por último, se ha relacionado diferentes indicadores educativos y sociales con las tasas de homicidios intencionales para evaluar a través del modelo de regresión lineal simple si existe una correlación entre la educación y la violencia.

ABSTRACT:

In this paper it is carried out the analysis of the relationship between education and violence in order to assess how education can affect the levels of violence in Latin American countries. First, we analyzed the current situation of education in Latin America and we have made a comparison of the region with other regions of the world. We have also been compared to each other 18 Latin American countries from different indicators of economic and social development to know what it is the current situation in these countries and inequalities within education systems. In the second part, we have been seen through intentional homicide rates how Latin America is the region with the highest rates of violence worldwide. Finally, we have associated different educational and social indicators with intentional homicide rates to evaluate through a linear regression model whether there is a correlation between education and violence.

“La educación se presenta como la ilusión para lograr una sociedad más justa e inclusiva. Sin embargo, la segmentación escolar debilita el papel cohesionador de la escuela como ámbito de integración social, en el que los estudiantes aprenden a convivir con personas de distinta condición económica, social y cultural.”

Gasparini, Jaume & Vázquez, 2011

INDICE

1. INTRODUCCIÓN	6
2. PANORAMA EDUCATIVO ACTUAL DE AMÉRICA LATINA RESPECTO AL RESTO DEL MUNDO	7
2.1 COMPARACIÓN SEGÚN PISA 2012:	7
2.2 COMPARACIÓN A PARTIR DE OTROS INDICADORES DE EDUCACIÓN:	9
2.2.1 <i>Gasto Público en educación</i>	9
2.2.2 <i>Tasa de alfabetización</i>	10
2.2.3 <i>Tasas de matriculación</i>	11
3. COMPARATIVA DE LA EDUCACIÓN DE LOS PAÍSES LATINOAMERICANOS ENTRE SÍ	14
3.1 AÑOS MEDIOS DE ESCOLARIZACIÓN	14
3.2 TASA DE ALFABETIZACIÓN POR PAÍSES	15
3.3 ASISTENCIA ESCOLAR	17
3.3.1 <i>Tasas de matriculación</i>	17
3.3.2 <i>El abandono escolar</i>	19
3.3.3 <i>Jóvenes Ni-Ni</i>	20
4. DESIGUALDADES DENTRO DE LOS SISTEMAS EDUCATIVOS	23
4.1 SEGREGACIÓN RESIDENCIAL Y SOCIAL	23
4.2 CONSECUENCIAS DE LA SEGREGACIÓN ESCOLAR	26
5. LA VIOLENCIA EN AMÉRICA LATINA	28
5.1 TASAS DE HOMICIDIOS	28
5.2 CAUSAS DE LA VIOLENCIA EN AMÉRICA LATINA	31
5.2.1 <i>Desigualdad en la distribución de la renta</i>	31
5.2.2 <i>El desempleo</i>	33
5.2.3 <i>Pobreza e Indigencia</i>	34
6. ANÁLISIS EMPÍRICO: RELACIÓN ENTRE EDUCACIÓN Y VIOLENCIA	37
6.1 METODOLOGÍA	37
6.2 RESULTADOS DEL ANÁLISIS EMPÍRICO	39
6.2.1 <i>Modelo I: Homicidios y Años medios de estudios</i>	40
6.2.2 <i>Modelo II: Homicidios y Tasa de alfabetización:</i>	42
6.2.3 <i>Modelo III: Homicidios y Jóvenes nini:</i>	43
6.2.4 <i>Modelo IV: Homicidios y Gasto Público en Educación:</i>	45
6.2.5 <i>Modelo V: Homicidios y Desempleo:</i>	46
6.2.6 <i>Modelo VI: Homicidios y Desigualdad en la distribución de la renta:</i>	48
6.3 OBSERVACIONES FINALES	49

7. CONCLUSIÓN	51
8. BIBLIOGRAFÍA	54
9. ANEXOS:	56

1. INTRODUCCIÓN

La educación y la violencia son dos de los principales temas de debates y de gran preocupación en diferentes países de todo el mundo. Conocer la situación educacional actual de cada país es muy importante, sobre todo en el contexto de globalización que tenemos hoy en día donde las nuevas tecnologías de comunicación nos permiten estar comunicados con el resto del mundo de forma constante e instantánea, facilitando y aumentando las oportunidades de hacer negocios en otros países. Además, cada vez más hay una mayor inquietud por aprender y conocer nuevas culturas junto a la necesidad de seguir formándose continuamente y complementar la carrera universitaria con otros idiomas y/o cursando algún año de estudio en el extranjero.

Analizar y comparar los diferentes sistemas educativos también es muy importante para conocer la situación actual de los países respecto al resto del mundo a la hora de tratar de resolver los problemas relacionados con la educación, tales como el analfabetismo o el bajo rendimiento escolar. Por ello, los gobiernos de cada país deberían de tener claro desde qué punto se parte y cuáles son los objetivos a perseguir.

En relación a la violencia, se abordará en este trabajo que América Latina es la región del mundo con mayores índices de violencia (según los Indicadores de Desarrollo Mundial) y con diferencia, los países latinoamericanos presentan las mayores tasas de homicidios por cada 100 mil habitantes.

El objetivo de este trabajo es analizar la situación actual de la educación en los países latinoamericanos a través de una comparativa tanto a nivel regional como a nivel mundial a partir de los principales indicadores socioeconómicos y educativos. También se tratará de relacionar a partir de un breve análisis empírico diferentes indicadores educativos y sociales con el número de homicidios intencionales por 100 mil habitantes para analizar si existe una relación entre esas variables educativas y los homicidios intencionales ocurridos en los países latinoamericanos.

Se ha elegido América Latina como objeto de análisis de este trabajo debido a que es una región donde existen grandes desigualdades sociales. Siendo también la región del mundo con mayores tasas de violencia según los rankings de comparativas internacionales.

2. PANORAMA EDUCATIVO ACTUAL DE AMÉRICA LATINA RESPECTO AL RESTO DEL MUNDO

En este apartado se analizará la situación actual de la educación en América Latina de forma generalizada comparando la región en su conjunto con otras regiones del mundo. Para ello se utilizarán los resultados del último informe del Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos (PISA, Programme for International Student Assessment) realizados en 2012 junto otros indicadores de desarrollo económicos y sociales.

2.1 COMPARACIÓN SEGÚN PISA 2012:

El Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos es un proyecto realizado desde el año 2000 por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) que consiste en la evaluación de la formación y de los conocimientos adquiridos por los alumnos de 15 años de edad a través de la realización de diferentes pruebas donde se les evalúa sus capacidades y habilidades para resolver problemas cotidianos de diferentes niveles de dificultad en los ámbitos de lectura, matemáticas y ciencias. Cada edición hace hincapié en un área en concreto, siendo las matemáticas el foco del último informe en 2012. Analizar los resultados obtenidos en PISA es importante debido a que sirve para que los gobiernos e instituciones responsables por la educación de cada país sepan cuál es la situación de su país en relación con los demás países miembros de la OCDE y economías asociadas, así como reconocer qué aspectos y políticas implantadas en sus sistemas educativos funcionan y cuáles no.

En la tabla siguiente se puede observar un resumen de las puntuaciones medias obtenidas en matemáticas, lectura y ciencias en la última evaluación PISA 2012 (ver tabla completa en anexo I). Cabe destacar que entre los 10 primeros países y economías asociadas con mejores puntuaciones en matemáticas, 7 son países y/o economías asociadas asiáticas siendo la mejor puntuación la de Shanghái-China con 613 puntos, muy por encima de la media de la OCDE que se sitúa en 494 puntos.

Tabla 2.1 - Puntuación media obtenida por cada país en PISA 2012

Puesto	País	Matemáticas	Lectura	Ciencias
	Media OCDE	494	496	501
1	Shanghái - China	613	570	580
2	Singapur	573	542	551
3	Hong Kong - China	561	545	555
4	Taipei Chino	560	523	523
5	Corea	554	536	538
6	Macao - China	538	509	521
7	Japón	536	538	547
8	Liechtenstein	535	516	525
9	Suiza	531	509	515
10	Países Bajos	523	511	522
...
51	Chile	423	441	445
52	Malasia	421	398	420
53	México	413	424	415
54	Montenegro	410	422	410
55	Uruguay	409	411	416
56	Costa Rica	407	441	429
57	Albania	394	394	397
58	Brasil	391	410	405
59	Argentina	388	396	406
60	Túnez	388	404	398
61	Jordania	386	399	409
62	Colombia	376	403	399
63	Catar	376	388	384
64	Indonesia	375	396	382
65	Perú	368	384	373

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de OCDE, base de datos PISA 2012.

Nota: Los países están ordenados en orden decreciente según su puntuación en matemáticas.

Sin embargo la situación cambia si se observa los resultados obtenidos por los países latinoamericanos. En esta edición han participado 8 países de la región y todos ellos se encuentran entre los 15 países que han obtenido los peores resultados en matemáticas, con puntuaciones que no llegan a la media de la OCDE. También se encuentran por debajo de la media de la OCDE en lectura y ciencias. Perú es el país que ha obtenido la

peor puntuación en matemáticas en esta edición de 2012 con 368 puntos, 245 puntos de diferencia con Shanghái-China lo que según el informe PISA equivale a casi 6 años de escolarización.

2.2 COMPARACIÓN A PARTIR DE OTROS INDICADORES DE EDUCACIÓN:

2.2.1 Gasto Público en educación

Si se analiza el gasto público en educación realizado por las diferentes regiones del mundo se puede observar que en la región latinoamericana se invierte menos en educación que en Europa, Estados Unidos y Asia Central. En la tabla 2.2 se encuentra reflejado el gasto público total en educación expresado en el porcentaje del PIB del año de 2010 para cada región.

En el gasto público total se incluyen todos los gastos que tienen los gobiernos en instituciones educativas tanto públicas como privadas, en la administración educativa y los subsidios y transferencias que se realizan a los estudiantes. Los países miembros de la OCDE han gastado en educación, en media un 5.59% del PIB, porcentajes muy parecidos han gastado la Unión Europea y Estados Unidos.

Tabla 2.2 - Gasto público total en educación en porcentaje del PIB

Región	2010
Miembros OCDE	5,59
Unión Europea	5,52
Estados Unidos	5,42
Europa y Asia central	5,41
América Latina y el Caribe	4,70
África al sur del Sahara	4,31
Oriente Medio y Norte de África	m
Asia oriental y el Pacífico	3,78
Asia meridional	2,80

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de Indicadores de Desarrollo Mundial.

Nota: M: No hay dato disponible.

A pesar de que en América Latina se invierten en la educación un porcentaje menor que los países europeos, solamente un 4,7% del PIB en el año de 2010. Sin embargo, se

pueden encontrar otras zonas del mundo que invierten en la educación un porcentaje aún menor como es el caso de Asia oriental y el Pacífico y de Asia meridional donde los últimos datos de la inversión pública en educación han sido de un 3,8% y un 2,8% respectivamente en el año de 2010. Llama la atención que la media de la inversión pública en educación en Asia Oriental ha sido inferior que las inversiones públicas realizadas en otras regiones. No obstante, algunos países tales como China, Japón y Corea han estado entre los 10 países con mejores resultados en matemáticas entre los 65 países y economías asociadas participantes en la edición de 2012 de PISA.

2.2.2 Tasa de alfabetización

Además de analizar la inversión pública que realiza cada país en la educación de su población, es importante conocer cuál es la tasa de alfabetización de un país o región para evaluar si esta inversión en la educación llega de igual manera a toda la población o si en cambio, solamente unos pocos afortunados tienen la oportunidad de estudiar.

La tasa de alfabetización muestra el porcentaje de la población que tiene aptitudes para leer, escribir y realizar cuentas aritméticas sencillas en la vida cotidiana respecto a la población total. En la tabla 2.3 se puede observar las tasas de alfabetización de la población adulta total de cada una de las regiones en los años 2000 y 2010. Se considera como población adulta todas las personas que superen los 15 años de edad.

Tabla 2.3 - Tasa de alfabetización adultos (porcentaje)

Región	2000	2010
Unión Europea	98,76	99,09
Europa y Asia central	98,14	98,95
Asia oriental y el Pacífico	91,61	94,92
América Latina y el Caribe	89,76	92,41
Mundo	81,95	84,29
Oriente Medio y Norte de África	70,40	79,96
Asia meridional	58,02	61,36
Miembros OCDE	m	m
África al sur del Sahara	57,46	59,32
Estados Unidos	m	m

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Indicadores de Desarrollo Mundial (Banco Mundial).

Notas: M: No hay dato disponible.

Como se puede observar en la tabla anterior, tanto a nivel mundial como en cada una de las regiones representadas, ha habido una mejoría en las tasas de alfabetización en los últimos años. Aun así se puede encontrar zonas del mundo tales como África subsahariana y Asia meridional que presentan graves problemas de analfabetismo, donde solamente un poco más de la mitad de la población está alfabetizada.

En América Latina los diferentes países latinoamericanos han conseguido que el porcentaje de la población sin alfabetizar se sitúe en 2010 en menos de un 10% de la población total adulta. Pero todavía se encuentran lejos de alcanzar los niveles óptimos de Europa, que cuenta con menos de un 1% de población adulta analfabeta.

2.2.3 Tasas de matriculación

Para conocer si un sistema educativo es eficiente y si existe en él un porcentaje alto de estudiantes que siguen el curso que les corresponde por edad es importante tener en cuenta la tasa neta de matriculación en cada nivel de enseñanza. La tasa neta de matriculación en un determinado nivel de enseñanza proporciona el porcentaje de estudiantes en edad de cursar este nivel de enseñanza que efectivamente se han matriculado en dicho nivel, en relación con el total de la población en edad de cursar dicho nivel.

Cuando estas tasas son bajas, los motivos podrían ser que hay un alto grado de repetición en el sistema y/o porque hay un alto porcentaje de niños sin escolarización en el país o región en cuestión. Fuera cual fuera el motivo, esto indicaría que el sistema educativo tal y como está planteado no es eficiente y por lo tanto se están generando unos altos costes adicionales al sistema educativo. Debido a esto, los gobiernos y responsables de la educación en cada país tendrían que replantear y adoptar nuevas medidas para resolver los problemas existentes en el sistema educativo en cuestión.

En la tabla 2.4 que se muestra a continuación están representados los porcentajes de matriculación escolar para los diferentes niveles de enseñanza. Estas tasas están expresadas en tasas netas para los niveles más básicos (primaria y secundaria) y en tasa bruta para el nivel superior o terciario. La tasa bruta de matriculación en educación superior representa el porcentaje total de estudiantes matriculados en la educación terciaria o superior, independientemente de su edad, en relación a la población total correspondiente a los 5 años después de terminar la enseñanza secundaria.

Tabla 2.4 – Tasas netas de matriculación para cada nivel de enseñanza, 2012.

Región	Nivel Primario	Nivel Secundario	Nivel Terciario ^(*)
Unión Europea	97,57	91,23	66,55
Europa y Asia central	95,90	88,78	63,09
Miembros OCDE	95,76	86,84	70,78
Oriente Medio y Norte de África	95,62	73,67	33,94
Asia oriental y el Pacífico	94,30	76,46	30,68
América Latina y el Caribe	92,24	72,99	43,04
Estados Unidos	91,82	86,91	94,28
Asia meridional	89,80	m	21,12
África al sur del Sahara	76,78	32,53	8,11

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de Indicadores de Desarrollo Mundial (Banco Mundial).

Notas: M: dato no disponible. Últimos datos disponibles para el año 2012.

^(*): Tasa bruta a nivel terciario.

La situación actual de la región latinoamericana en relación a este indicador no es muy alentadora. A pesar de que a nivel de primaria el porcentaje de niños matriculados supera el 90% de los niños en edad de cursar la educación primaria en el año de 2012. Al hablar del nivel secundario hay una disminución notable de dicho porcentaje. Menos de tres cuartas partes de los estudiantes latinoamericanos en edad de estudiar la educación secundaria se han matriculado en este nivel de enseñanza en el año de 2012.

La situación empeora todavía más en la educación superior en América Latina. La tasa bruta de matriculación en nivel terciario en el año de 2012 en la región es del 43%, lo que quiere decir que menos de la mitad de los jóvenes latinoamericanos que han terminado la educación secundaria han seguido con su formación.

A pesar de que la región como un conjunto ha conseguido aumentar las tasas de alfabetización y de matriculación en el nivel primario en los últimos años, las bajas tasas de matriculación en los niveles más altos de escolarización siguen siendo un problema. Pero ese no es el único problema al que los gobiernos de los países latinoamericanos deben hacer frente. Los países latinoamericanos poseen grandes dificultades a la hora de retener a los estudiantes tanto en primaria como en secundaria.

Como se verá más adelante las tasas de abandono escolar son muy elevadas en América Latina.

Las desigualdades sociales existentes entre los países latinoamericanos y en el interior de cada uno de ellos es otro gran problema al que tienen que enfrentarse. Si se analiza la situación actual de la educación en cada uno de los países por separado y se comparan entre sí, se puede decir que hay grandes divergencias educativas entre unos países y otros.

3. COMPARATIVA DE LA EDUCACIÓN DE LOS PAÍSES LATINOAMERICANOS ENTRE SÍ

Los países latinoamericanos presentan una gran heterogeneidad entre sí en cuestiones relacionadas con la educación. Los datos observados en los diferentes indicadores de desarrollo económico y social pueden variar enormemente de un país a otro. Por lo que no es muy acertado generalizar a la hora de hablar sobre la educación en América Latina. Habría que realizar un estudio más profundo del panorama educativo de cada país, así como analizar las desigualdades existentes entre los países y en el interior de cada uno de los sistemas educativos.

3.1 AÑOS MEDIOS DE ESCOLARIZACIÓN

En este trabajo se empezará a analizar dichas diferencias entre los países latinoamericanos observando el promedio de años de estudios en cada país. La tabla siguiente muestra los años medios de estudio de toda la región y los años medios de estudios en cada uno de los 18 países latinoamericanos seleccionados como objeto de estudio del presente trabajo. Los años medios de estudios están calculados por sexo y por población total adulta, considerando como tal todas las personas que superen los 15 años de edad.

Tabla 3.1 - Años medios de estudio por país y sexo, año 2013

País	Mujeres	Hombres	Ambos
Argentina	m	m	m
Bolivia	m	m	m
Brasil	9,5	8,3	8,8
Chile	12,0	11,3	11,6
Colombia	9,7	8,5	9,1
Costa Rica	10,1	8,8	9,3
Ecuador	9,9	9,3	9,6
El salvador	8,1	7,7	7,9
Guatemala	m	m	m
Honduras	m	m	m
México	m	m	m
Nicaragua	m	m	m

País	Mujeres	Hombres	Ambos
Panamá	11,5	9,9	10,5
Paraguay	9,8	9,0	9,3
Perú	9,3	10,2	9,8
Rep. Dominicana	10,2	8,4	9,1
Uruguay	10,9	9,7	10,2
Venezuela	11,2	9,4	10,1
América Latina^(*)	9,6	8,8	9,1

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de CEPAL.

Notas: Población de 15 años y más M: No hay dato disponible.

^(*): Promedio Simple.

Los años medios de estudios en estos países latinoamericanos varían desde los 12, en los países en los que más años se estudian, a tan apenas 8 en otros. No obstante, no se dispone de datos para 6 de estos países (Argentina, Bolivia, Guatemala, Honduras, México y Nicaragua). La población chilena se destaca por tener la mayor media de años de estudios, tanto si se compara el conjunto de la población como si se realiza una segmentación por sexo. Lo opuesto sucede a los salvadoreños, que son los que menos años de media estudian entre los países para los cuales se dispone de datos, encontrándose por debajo de la media de toda la región latinoamericana.

Cabe resaltar una diferencia de género en cuanto a los años medios de estudio en América Latina. En la mayoría de los países observados las mujeres alargan sus años de estudios más que los hombres a excepción de Perú, donde los hombres estudian casi un año más que las mujeres.

3.2 TASA DE ALFABETIZACIÓN POR PAÍSES

La tasa de alfabetización es muy importante para conocer el porcentaje de la población que tiene aptitudes para leer, escribir y resolver problemas sencillos en la vida cotidiana respecto a la población total. En la tabla 3.2 están representadas las tasas de alfabetización total en adultos, es decir, de la población que superan los 15 años de edad de los países latinoamericanos para los años de 2010 a 2012.

Tabla 3.2 - Tasa de alfabetización total en adultos, en porcentaje.

País	2010	2011	2012
Argentina	m	m	97,9
Bolivia	m	92,2	94,5
Brasil	90,4	91,4	91,3
Chile	m	m	m
Colombia	93,4	93,6	m
Costa Rica	m	97,4	m
Ecuador	91,9	91,6	m
El Salvador	84,5	85,5	m
Guatemala	m	m	78,3
Honduras	84,8	85,1	85,4
México	93,1	93,5	94,2
Nicaragua	m	m	m
Panamá	94,1	m	m
Paraguay	93,9	m	m
Perú	m	m	93,8
Rep. Dominicana	89,5	90,1	90,2
Uruguay	98,1	98,3	98,4
Venezuela	m	m	m
América Latina y el Caribe	92,4	92,4	92,4

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Indicadores de Desarrollo Mundial (Banco Mundial).

Nota: M: datos no disponibles.

Por la falta de datos de algunos países es difícil realizar un análisis de la evolución de las tasas de alfabetización total en adultos en los últimos años. Pero en el periodo entre el 2010 y el 2013 no se han visto variar tan apenas los porcentajes de la población adulta que está alfabetizada en los países para los cuáles sí se dispone de estos datos.

Los datos del año de 2012 muestran una gran divergencia entre unos países y otros. Las tasas de alfabetización para el total de la población adulta de los países latinoamericanos varían desde tasas que no llegan al 79% en Guatemala hasta tasas cercanas al 99% en Uruguay.

3.3 ASISTENCIA ESCOLAR

Otros factores también son importantes al analizar el sistema educativo de un país. Es importante conocer cuál es la asistencia escolar en el país a la hora de hablar sobre su educación. Una forma de analizarla es a través de las tasas de matriculación en cada nivel de enseñanza y las tasas de abandono escolar. Estas tasas ayudan a entender cuáles son y dónde se encuentran los orígenes de los problemas relacionados con la asistencia escolar de un país.

Las tasas netas de matriculación permiten ver qué porcentaje de niños que estando en edad de estudiar un determinado nivel de enseñanza efectivamente lo hacen. Las tasas de abandono escolar muestran en qué nivel de enseñanza hay un mayor problema en la capacidad de mantener el interés de los jóvenes a seguir estudiando. De tal manera que todo país debe perseguir un doble objetivo en cuanto a la asistencia escolar. Por una parte debe conseguir que el mayor número posible de sus niños se matriculen y acudan a las escuelas y por otra parte, una vez que estos niños estén matriculados, deben reducir todo lo posible las tasas de abandono escolar consiguiendo captar el interés de estos niños y jóvenes para que no abandonen sus estudios y sigan acudiendo a clases hasta completar su formación.

3.3.1 Tasas de matriculación

En la tabla 3.3 las tasas de matriculación presentan gran divergencia según el nivel educativo y entre los distintos países latinoamericanos analizados. El análisis de esta variable se hace difícil debido a la falta de información para un gran número de países. Pero lo que sí se puede remarcar es que todos los países presentan una clara tendencia: las tasas de matriculación se reducen conforme se va aumentando el nivel educativo.

A nivel de primaria las tasas netas de matriculación son relativamente altas en comparación con los niveles más altos de educación (varían entre el 96,3% de México y el 81,9% de Bolivia). En secundaria la divergencia entre las tasas de matriculación se incrementa enormemente. Estas tasas varían entre un 89% en Argentina y menos de un 50% en Guatemala, donde menos de la mitad de la población en edad de cursar la secundaria se ha matriculado en este nivel de enseñanza en el año de 2012.

Tabla 3.3 - Tasa neta de matrícula por nivel de enseñanza 2012 (porcentaje)

País/ Nivel escolar	Primaria	Secundaria	Terciaria*
Argentina	m	89,1	80,3
Bolivia	81,9	69,8	m
Brasil	m	m	m
Chile	92,7	84,1	74,4
Colombia	m	73,6	45,0
Costa Rica	92,0	72,9	46,7
Ecuador	95,2	74,0	40,5
El Salvador	93,4	61,6	25,5
Guatemala	89,1	46,9	m
Honduras	94,0	m	20,4
México	96,3	67,9	29,0
Nicaragua	m	m	m
Panamá	91,2	76,4	43,5
Paraguay	m	m	m
Perú	89,3	72,6	m
República Dominicana	86,5	62,1	46,4
Uruguay	m	m	m
Venezuela	92,3	74,3	m

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de CEPAL.

Notas: M: dato no disponible. Últimos datos disponibles son del año 2012.

*Tasa bruta a nivel terciario.

Pero la situación va a peor a medida que se va aumentando el nivel de escolarización. Entre los países para los cuales se dispone de datos, todos presentan tasas de matriculación bruta bajísimas en el nivel terciario. En todos ellos, a excepción de Argentina y Chile, menos de un 50% de la población que ha terminado la educación secundaria se ha matriculado en el año de 2012 en educación superior. En países como El Salvador u Honduras la situación es todavía más extrema, donde solamente una cuarta o quinta parte de la población con estudios secundarios, respectivamente, tienen acceso a la educación superior.

3.3.2 El abandono escolar

En América Latina el porcentaje de estudiantes que abandonan sus estudios es bastante elevado en todos los niveles de educación. A pesar de que el abandono escolar en educación primaria de la mayoría de los países de América Latina analizados en el presente trabajo se ha reducido desde 2000 a 2010 (a excepción de Argentina, Ecuador y Uruguay) en la mayoría de los países latinoamericanos el abandono escolar en educación primaria sigue estando por encima de los 10%. En ese nivel de educación Honduras, seguido por Guatemala, es el país que presenta una mayor tasa de abandono escolar en primaria, con más de un 25% en el año de 2010 (ver gráfico A.1 en anexos II).

En educación secundaria muchos de los países presentan peores cifras de abandono escolar en 2010 que en el año 2000. México y Uruguay son los países que mayores cifras de abandono escolar han presentado en el año de 2010 con un 30% y un 24% de abandono escolar en secundaria respectivamente (ver gráfico A.2 en anexos II).

Respecto a la educación superior, en la mayoría de los países el porcentaje de los jóvenes que han terminado sus estudios en educación superior en el 2010 ha aumentado respecto al año 2000. Además, en todos los países latinoamericanos analizados menos de un 25% de los jóvenes entre los 25 y 29 años han terminado sus estudios en educación superior en el año del 2010 (ver gráfico A.3 en anexos II).

Una vez que se sabe en qué nivel se encuentra un mayor problema de abandono escolar hay que buscar cuáles son los motivos que llevan a que estos estudiantes abandonen las aulas para poder resolver el problema. Existen varios motivos por los cuales los jóvenes dejan de estudiar actualmente. Estos motivos pueden ser desde la falta de interés a razones económicas.

Según el Sistema de Información de Tendencias Educativas en América Latina (SITEAL) ¹ (2013, pp. 3-4) los motivos del abandono escolar, así como su relevancia, van variando según los grupos de edades de los estudiantes. Entre los niños más pequeños el principal motivo por el que no van a la escuela es la dificultad económica a la que se enfrentan sus familias para hacer frente a los costes de la escolarización junto

¹Estudio realizado por SITEAL basado en encuestas realizadas a hogares de seis países de América Latina (Bolivia, Chile, Costa Rica, Nicaragua, Panamá y Paraguay).

con los problemas de oferta. Otros motivos son la falta de interés (el 22% de los casos), las enfermedades crónicas y discapacidad (un 17%) y la necesidad de trabajar para ayudar a sus familias (un 9% de los casos).

En el principio de la adolescencia, las dificultades económicas, los problemas de oferta y la discapacidad pierden importancia. El desinterés por los estudios es la razón principal por lo que los jóvenes estudiantes dejan de asistir a clase. En la adolescencia el desinterés sigue siendo la razón principal del abandono escolar. Sin embargo el trabajo aumenta su relevancia hasta un 18% y empiezan a aparecer nuevos motivos como el embarazo y las tareas del hogar en un 6% de los casos. No obstante, al final de la adolescencia aunque la falta de interés sigue siendo el motivo principal, el embarazo, el cuidado de los niños y las tareas del hogar alcanzan un 10% de los casos y el trabajo un 20%.

3.3.3 Jóvenes Ni-Ni

El problema es todavía más grave cuando estos jóvenes que han abandonado las escuelas tampoco llegan a trabajar, convirtiéndose así en lo que comúnmente se les conoce por jóvenes nini. Estos jóvenes que no estudian ni trabajan son una presa más fácil para entrar en el mundo de la criminalidad. Buonanno y Leonida (2007, p.12) afirman a partir de estadísticas sobre la población condenada que los criminales tienden a ser desertores de la escuela secundaria. Estos jóvenes muchas veces encuentran en el mundo del tráfico de drogas una salida y en las pandillas una identidad y un sentimiento de pertenencia a un grupo en un entorno de exclusión social.

A partir de la tabla 3.3 se puede analizar la trayectoria del porcentaje de jóvenes nini entre los 15 y 24 años para el periodo de tiempo entre los años de 2009 y 2013 en los 18 países latinoamericanos estudiados en este trabajo.

Tabla 3.3 - Jóvenes que ni estudian ni trabajan entre los 15 y 24 años (en porcentaje)

País/Año	2009	2010	2011	2012	2013
Bolivia	9,9	m	10,5	m	m
Brasil	18,4	m	19,0	18,9	19,6
Chile	21,6	m	19,6	m	m
Colombia	23,3	22,3	21,8	21,2	20,8
Costa Rica	17,5	18,8	16,9	17,1	17,7

País/Año	2009	2010	2011	2012	2013
Ecuador	15,2	14,1	15,6	14,9	16,3
El salvador	23,6	23,4	m	22,2	22,3
Guatemala	m	m	m	m	m
Honduras	25,3	25,0	m	m	m
México	m	21,1	m	17,9	m
Nicaragua	24,8	m	m	m	m
Panamá	19,6	20,5	20,8	m	16,6
Paraguay	15,6	17,1	15,0	13,5	12,9
Perú	18,7	18,2	18,6	18,7	19,4
Rep. Dominicana	19,5	18,3	17,4	18,4	18,4
Uruguay	17,2	16,9	m	m	m
Venezuela	16,8	17,7	17,7	18,0	18,9

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de CEPAL.

Notas: No hay datos disponibles para Argentina. M: dato no disponible.

No se dispone de ningún dato para Argentina y en el caso de Guatemala no hay datos disponibles para el periodo seleccionado, siendo el último dato disponible del 22,8% en 2006. Todos los demás países representados en la tabla poseen un porcentaje de jóvenes con edades comprendidas entre los 15 y 24 años que no estudian ni trabajan bastante elevadas. Estos porcentajes oscilan entre un 12,9% y un 22,3% para el año de 2013.

Debido a la escasez de datos de algunos países es difícil de analizar la evolución en los últimos años del porcentaje de jóvenes nini. No obstante, se puede remarcar que los países latinoamericanos presentan trayectorias muy dispares entre sí. Mientras algunos países han conseguido una mejora en sus números, disminuyendo el porcentaje de jóvenes nini entre el 2009 y el 2013, como es el caso de Colombia. Otros países como Perú tan apenas han visto variar sus tasas. Sin embargo, los casos más preocupantes son los de los países que ven como ese porcentaje de jóvenes nini va incrementándose año tras año como es el caso de Venezuela. Como se verá más adelante Venezuela es el país, después de Honduras, que ha presentado una mayor tasa de homicidios intencionales por 100 mil habitantes en el año de 2013.

En América Latina la repetición, el atraso y el abandono escolar se dan con mucha frecuencia. ¿Por qué es importante reducir el número de abandonos y atrasos escolares

en los países latinoamericanos? Todo ello supone unos altos costes financieros y sociales para la región. Entre otros costes se encuentra el desaprovechamiento del potencial intelectual de estos niños latinoamericanos, lo que se traduce en futuros trabajadores menos competentes y eficientes, con baja productividad, lo que afecta considerablemente a la economía futura del país.

Además, el abandono y el atraso escolar contribuyen también en el aumento del gasto público de los gobiernos en conceptos de prestaciones y ayudas sociales. *“El rezago o atraso educativo genera importantes costos para los sistemas educativos de la región. Se estima que en la región hay un gasto de más de 9.000 millones de dólares en la atención de niños que están cursando la primaria y que de acuerdo con su edad deberían estar asistiendo a la educación secundaria.”* (Trucco, 2014, p.8).

A todo ello hay que sumar los costes de oportunidad del abandono escolar en concepto de rentas salariales futuras que estos niños que han dejado de estudiar no recibirán. Así como los costes derivados de la reproducción intergeneracional de las desigualdades sociales y de la pobreza y el impacto negativo que tiene en la integración social. Todo ello provoca un contexto de exclusión social aumentando significativamente los índices de violencia en la región. Como se verá más adelante, diferentes autores que han escrito sobre el tema perciben la violencia como la manifestación y expresión de una lucha entre distintas clases sociales.

4. DESIGUALDADES DENTRO DE LOS SISTEMAS EDUCATIVOS

El nivel de desigualdad presente en América Latina es una de las causas de la existencia de violencia en la región. Además de hablar de una divergencia entre los países de América Latina, también se puede hablar de la existencia de una gran desigualdad en el interior de cada país. Los sistemas educativos latinoamericanos están altamente segregados. Estas desigualdades son debido a la segregación por género, racial, residencial, social... Los niños y niñas de un mismo país (incluso de una misma ciudad) reciben una mejor o peor formación dependiendo de en qué centro educacional estén matriculados.

La calidad de la enseñanza varía en función de factores endógenos y exógenos al sistema educativo. Los factores más relevantes son:

- la localización del centro, si se sitúa en un barrio rico o pobre, en un entorno urbano o rural;
- la situación socioeconómica en el hogar del estudiante;
- el origen étnico;
- el nivel de estudios de los padres;
- el tipo de financiación público-privado.

Todo ello influye a la formación y al desarrollo futuro profesional de estos niños y niñas latinoamericanos. Por ello, es importante analizar también las desigualdades existentes dentro del sistema educativo de cada país. Este apartado se centrará en la segregación residencial y social.

4.1 SEGREGACIÓN RESIDENCIAL Y SOCIAL

La segmentación escolar va estrechamente relacionada con la segmentación residencial y ésta a su vez va fuertemente relacionada con el poder adquisitivo de la población. Existen varias teorías acerca de la segmentación residencial, en algunas se afirma que la elección de la vivienda es una elección completamente racional. Los individuos eligen un barrio u otro para vivir de acuerdo con el perfil de personas que residen en el mismo, haciendo un balance entre los beneficios y los costes asociados a esta elección (Flores, 2008 citado en Rossetti, 2014)

Sin embargo, en otras teorías la segmentación residencial viene explicada por factores estructurales o por restricciones impuestas por el mercado y por las propias políticas públicas aplicadas por el gobierno. Como consecuencia de los altos costes de la adquisición formal de la vivienda y el difícil acceso a créditos por parte de la población con escasos recursos, estas familias pertenecientes a los estratos más bajos de la sociedad latinoamericana se ven obligadas a construir sus propias viviendas en las periferias de las ciudades (Flores, 2008 citado en Rossetti, 2014). En muchos casos sin que estas construcciones sean supervisadas por un técnico para garantizar la seguridad de la vivienda.

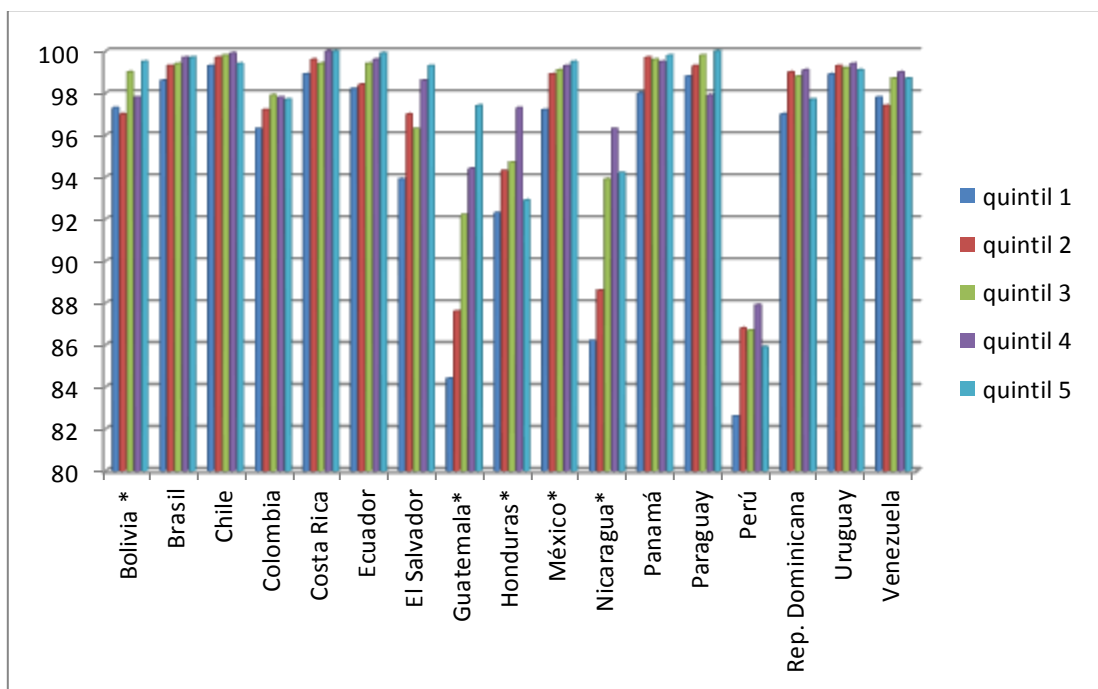
La segmentación educacional está relacionada con la segmentación social y ésta a su vez con la segmentación residencial. Los estudiantes pertenecientes a los quintiles más bajos de la población suelen acudir a los centros situados en los barrios menos favorecidos. Estos centros normalmente cuentan con peores medios e infraestructuras y con maestros menos capacitados y/o motivados. Todo ello afecta negativamente a la calidad de la enseñanza ofrecida por dichos centros. *“Es así, que la composición social en el área de residencia afecta a los logros educativos. Asimismo, como el nivel educativo determina en parte los ingresos futuros en la vida laboral, entonces, la composición del barrio tendría una incidencia en el ingreso futuro.”* (Schmidt, 2008 citado en Rossetti, 2014).

Sin duda la clase baja es la más afectada por la segregación escolar ya que las clases medias y altas de la sociedad latinoamericana normalmente suelen acudir a los centros privados. La elección del centro escolar de sus hijos no sólo se basa en los mejores resultados académicos obtenidos por dichos centros y en la calidad de la enseñanza que estos centros ofrecen, sino que en muchos de los casos también tienen gran peso el prestigio y el círculo de amigos y contactos que van a tener en el futuro.

La asistencia escolar entre los más pequeños no difiere mucho entre quintiles de ingresos de la sociedad latinoamericana. El porcentaje de asistencia escolar entre los niños latinoamericanos en edades comprendidas de 7 a 12 años es muy parecido en todos los quintiles en la mayoría de los países latinoamericanos, a excepción de algunos países como Guatemala y Nicaragua donde se pueden observar grandes divergencias en la asistencia escolar por quintiles de ingresos desde edades muy tempranas (gráfico 4.1).

Sin embargo, a medida que estos niños van creciendo los porcentajes de asistencia escolar se van reduciendo. Además, las diferencias en la asistencia escolar entre los quintiles se hacen más notables a medida que se va avanzando en los niveles de escolarización.

Gráfico 4.1 - Asistencia escolar por quintiles de ingreso per cápita del hogar (2013)

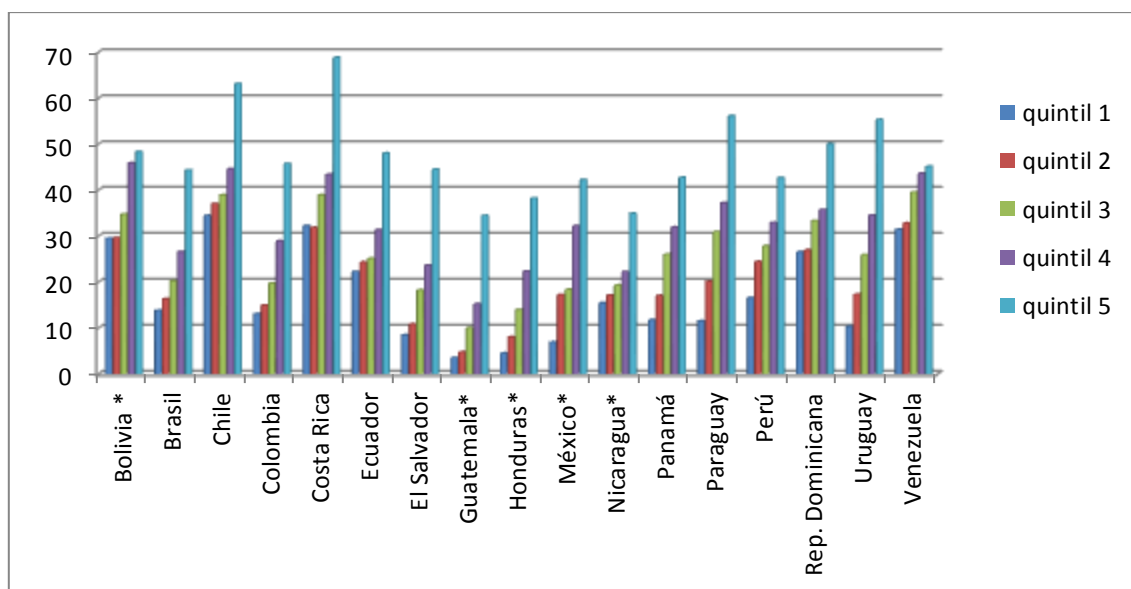


Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la base de datos de CEPAL.

Notas: Datos del año de 2013 expresados en porcentaje de la población total de ambos sexos para el grupo de edades entre los 7 y 12 años. * Para algunos países se han incluido datos disponibles del año más próximo: México: año 2012; Bolivia: año 2011; Honduras: año 2010; Nicaragua: año 2009 y Guatemala: año 2006. No disponemos de datos para Argentina. Los quintiles están ordenados por ingresos per cápita, el quintil 1 corresponde a los hogares más pobres y el quintil 5 a los hogares más ricos.

En los niveles más altos de educación (estudiantes con edades entre los 20 y 24 años) se puede observar una clara tendencia en todos los países latinoamericanos: los jóvenes pertenecientes al quinto quintil (hogares con ingresos per cápita más altos) presentan la mayor asistencia escolar. A medida que los niveles de ingresos per cápita de los hogares se van reduciendo también se reduce la asistencia escolar. Los jóvenes pertenecientes al quintil 1 (hogares con los ingresos per cápita más bajos) son los que menor tasa de asistencia escolar presentan con diferencia (gráfico 4.2).

Gráfico 4.2 - Asistencia escolar por quintiles de ingreso per cápita del hogar (2013)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la base de datos de CEPAL.

Notas: Datos del año de 2013 expresados en porcentaje de la población total de ambos sexos para el grupo de edades entre los 20 y 24 años. * Para algunos países se han incluido datos disponibles del año más próximo: México: año 2012; Bolivia: año 2011; Honduras: año 2010; Nicaragua: año 2009 y Guatemala: año 2006. No disponemos de datos para Argentina. Los quintiles están ordenados por ingresos per cápita, el quintil 1 corresponde a los hogares más pobres y el quintil 5 a los hogares más ricos.

La segregación escolar no es practicada solamente por parte de los padres de los estudiantes. Los centros educativos también influyen en esta segregación. En algunos casos son las propias escuelas las que eligen sus alumnos mediante pruebas y requisitos de entrada tratando de conseguir los alumnos con mejores rendimientos académicos debido a que estos estudiantes dotan de prestigio a dichos centros escolares.

El problema está en que en la gran mayoría de los casos los alumnos que superan los requisitos de entrada de estos centros educativos son los estudiantes provenientes de los estratos más altos de la población de América Latina. Además normalmente estos centros privados (que cuentan con prestigio) tienen unos altos costes de matriculación y unas mensualidades que las familias pertenecientes de los estratos más bajos de las sociedades latinoamericanas no pueden permitirse pagar.

4.2 CONSECUENCIAS DE LA SEGREGACIÓN ESCOLAR

América Latina es una región donde existen grandes diferencias entre los centros educativos debido a la segmentación residencial y social. Los medios e infraestructuras

para la enseñanza varían enormemente entre centros públicos y privados, urbanos y rurales y según su localización geográfica. Lo que dificulta que la calidad de la enseñanza sea homogénea para toda la población.

Una consecuencia directa de la segregación escolar es la reproducción intergeneracional de las clases sociales. Los niños provenientes de grupos sociales excluidos no tienen la oportunidad de cambiar su realidad social, simplemente aprenden a vivir en un mundo desigual. Como consecuencia, la región presenta una gran desigualdad en la distribución de la renta como se verá más adelante a través del índice de Gini.

Además esto fomenta en las personas el rechazo y el miedo hacia lo desconocido dado que nunca han convivido con personas de otros entornos diferentes al suyo propio y por lo tanto no se desarrolla un sentimiento de preocupación por los demás. Para muchos autores la violencia es la expresión de una lucha entre las distintas clases sociales.

El sistema educativo de un país puede reproducir la situación social intergeneracional o puede cambiarlo modificando la estructura social de la población y reduciendo la pobreza en el país. Pero con un sistema educativo desigual no se puede esperar que éste reduzca el nivel de pobreza ni cambie la estructura social de la población. Hasta que no se consiga reducir las desigualdades existentes en dichos sistemas educativos segmentados, ofreciéndoles a los niños de los estratos más bajos de las sociedades latinoamericanas las mismas condiciones de estudios y la misma calidad de enseñanza, para que tengan las mismas oportunidades de trabajo e ingresos futuros que los niños provenientes de familias privilegiadas, no se podrá reducir la pobreza ni cambiar la estratificación social en los países latinoamericanos.

Un sistema educativo incluyente no sólo traería consigo beneficios individuales a los grupos sociales menos favorecidos ofreciéndoles más oportunidades de mejorar su formación, cambiar su futuro profesional, mejorar las condiciones laborales e incrementar los ingresos futuros, sino que toda la sociedad se vería afectada positivamente. Los niños estarían en contacto con otros niños de grupos sociales, étnicos y religiosos diferentes al suyo, aprendiendo a convivir con dichas diferencias culturales y desarrollando cierta empatía hacia los demás, abriendo poco a poco el camino a una sociedad más tolerante y menos violenta.

5. LA VIOLENCIA EN AMÉRICA LATINA

La violencia y la criminalidad es una de las grandes preocupaciones de los latinoamericanos. Según el estudio de opinión pública realizado por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO, 2010) siete de cada diez personas en América Latina se preocupan y temen, siempre o casi siempre, ser víctimas de la violencia.

Cuadro 5.1 - "Cuán frecuentemente se preocupa usted de que pueda llegar a ser víctima de un delito con violencia?" (porcentaje a nivel latinoamericano)

Respuesta	Porcentaje
Siempre	30,9
Casi siempre	35,0
Casi nunca	23,5
Nunca	10,6
No responde	0,0
Total	100,0

Fuente: IPSOS – FLACSO, Estudio de opinión pública sobre Gobernabilidad y Convivencia Democrática en América Latina 2009-2010 (2010).

La sensación de inseguridad disminuye la calidad de vida de las personas, deteriora la integración social e influye negativamente en el crecimiento y en el desarrollo económico y social de la región. En las comparaciones internacionales de violencia los países latinoamericanos suelen encabezar estos rankings. En este apartado se analizará los homicidios intencionales ocurridos en las ciudades latinoamericanas y sus causas, tratando de relacionarlos con la educación en estos países.

5.1 TASAS DE HOMICIDIOS

La definición de homicidio intencional según el Banco Mundial es la siguiente:

“Los homicidios intencionales son cálculos de homicidios ilegales cometidos en forma intencional como resultado de conflictos internos, violencia interpersonal, conflictos violentos por la tierra o sus recursos, violencia entre pandillas por el territorio o el control y asesinatos y violencia que atenta contra la integridad física por parte de

grupos armados. El homicidio intencional no incluye todos los asesinatos intencionales; la diferencia suele encontrarse en la organización del asesinato. Por lo general, las personas o grupos pequeños cometen homicidios, mientras que el asesinato en conflictos armados suele ser cometido por grupos organizados de varios cientos de miembros y por ende, se excluye.”

América Latina es la región con mayores cifras de homicidios intencionales por 100 mil habitantes del mundo. En países asiáticos o europeos las tasas de homicidios por cada 100 mil habitantes son mucho más bajas. Además, América Latina no solo es la región con mayor número de homicidios intencionales, sino que sus cifras son más de 5 veces más altas que las de Estados Unidos y más de 20 veces más altas que las de la Unión Europea según los datos del Banco Mundial para los últimos años. ¿Por qué América Latina presenta índices de violencia tan altos?

Tabla 5.1 - Homicidios intencionales (por cada 100.000 habitantes)

Región / Año	2010	2011	2012
Miembros OCDE	4,12	4,10	m
Unión Europea	1,14	1,11	m
Estados Unidos	4,70	4,70	4,70
Europa y Asia central	3,32	3,07	m
América Latina y el Caribe	22,66	24,86	24,45
África al sur del Sahara	m	m	14,46
Oriente Medio y Norte de África	m	m	m
Asia oriental y el Pacífico	1,52	m	m
Asia meridional	3,85	4,11	3,95

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Indicadores de Desarrollo Mundial.

Notas: M: dato no disponible.

Los gobiernos latinoamericanos haciéndose la pregunta de cómo combatir la violencia y buscando respuestas para la misma, desarrollan y aplican diversas políticas públicas que reprimen el delito y persiguen a la delincuencia. Pero es fundamental para poder poner fin a la violencia y lograr los resultados deseables hacerse la pregunta de cuáles son las causas por las que existe la violencia.

Según Rojas Aravena (2011, p.333) *“en América Latina las cifras de homicidios por armas de fuego convierten a la región en una de las más peligrosas (...) De las trece*

ciudades con mayores tasas de homicidios de este tipo en el mundo, diez de ellas corresponden a América Latina y el Caribe”.

La desigualdad existente en América Latina es tanta que si se analizan las tasas de homicidios entre los países latinoamericanos se pueden observar dichas divergencias, también respecto a las tasas de homicidios intencionales (por 100.000 habitantes) de un país a otro.

Tabla 5.2 - Homicidios intencionales en América Latina por países (por 100.000 habitantes)

País/Año	2010	2011	2012
Argentina	5,5	m	m
Bolivia	10,4	10,0	12,1
Brasil	22,2	23,4	25,2
Chile	3,2	3,7	3,1
Colombia	32,3	33,6	30,8
Costa Rica	11,3	10,0	8,5
Ecuador	17,6	15,4	12,4
El salvador	64,1	69,9	41,2
Guatemala	41,6	38,6	39,9
Honduras	81,8	91,4	90,4
México	21,8	22,8	21,5
Nicaragua	13,5	12,5	11,3
Panamá	20,6	20,3	17,2
Paraguay	11,5	10,0	9,7
Perú	9,3	9,6	9,6
Rep. Dominicana	24,7	24,8	22,1
Uruguay	6,1	5,9	7,9
Venezuela	45,0	47,8	53,7

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Indicadores de Desarrollo Mundial.

Notas: M: dato no disponible. Últimos datos disponibles para el año 2012.

Entre los países representados en la tabla 5.2 de homicidios intencionales, Chile seguido por Argentina y Uruguay es el país sudamericano con la menor tasa de homicidio intencional (3,1 homicidios por cada 100 mil habitantes en el año de 2012) situándose por debajo de Estados Unidos (4,7 homicidios por cada 100 mil habitantes). Sin embargo, Honduras es el país con mayor número de homicidios por cada 100 mil habitantes con una cifra de 90,4 en 2012 (más de 29 veces más alta que la de Chile).

5.2 CAUSAS DE LA VIOLENCIA EN AMÉRICA LATINA

Las causas de la violencia indicadas por la FLACSO (2010) en el estudio de opinión pública realizado en el marco del proyecto gobernabilidad y convivencia democrática cambian de un país a otro (ver cuadro en anexo III). Los resultados obtenidos en el mismo indican que las dos causas que aparecen con una mayor frecuencia como causa principal de la inseguridad y de la delincuencia en América Latina según sus habitantes vienen de factores socioeconómicos.

Entre los 18 países latinoamericanos encuestados el desempleo aparece en 9 de ellos (Bolivia, Colombia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, México, Nicaragua, Panamá y Paraguay) y la falta de oportunidades educativas en 6 (Argentina, Brasil, Chile, Honduras, Perú y República Dominicana). Otras causas también aparecen como causas principales en algunos países: la falta de castigo a quienes cometen delitos (Costa Rica), el mal funcionamiento de la justicia (Venezuela) y la drogadicción (Uruguay) (FLACSO, 2010, p.23).

La desigualdad en la distribución de la renta, la pobreza y el desempleo también aparecen en diversos estudios como causas importantes y/o principales de la violencia junto al alto grado de urbanización, la corrupción y la impunidad. La incapacidad del Estado para hacer cumplir las leyes hace que en estos países haya algunas zonas “sin ley”, donde a partir de la ausencia del orden y del control estatal, aparecen otros grupos ilegales armados imponiendo sus normas y actuando a través de la violencia.

5.2.1 Desigualdad en la distribución de la renta

El nivel de desigualdad presente en América Latina es una de las causas principales de la existencia de violencia en la región. A través del índice de Gini se analizarán estas desigualdades en la distribución de la renta en los países de América Latina.

El índice de Gini es una representación en porcentaje del coeficiente de Gini que mide la desigualdad en la distribución de la renta en un país. Su valor varía entre 0 y 100, siendo el índice de Gini con valor igual a 0 en el caso de que en el país en cuestión haya una igualdad perfecta (toda la población recibe el mismo ingreso) y cuanto más se acerque a 100, mayor será la desigualdad existente en la distribución de la renta en el país.

Tabla 5.3 - índice de Gini para los años 2011 y 2012

País	2011	2012
Argentina	43,57	m
Bolivia	46,26	46,64
Brasil	53,09	52,67
Chile	50,84	m
Colombia	54,18	53,53
Costa Rica	48,60	48,61
Ecuador	46,21	46,57
El salvador	42,43	41,80
Guatemala	52,35	m
Honduras	57,40	m
México	m	48,07
Nicaragua	m	m
Panamá	51,83	51,90
Paraguay	52,60	48,01
Perú	45,67	45,33
Rep. Dominicana	47,40	45,68
Uruguay	43,43	41,32
Venezuela	m	m

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Indicadores de Desarrollo Mundial.

Notas: M: dato no disponible.

Como se puede observar en la tabla anterior, el índice de Gini no varía mucho entre los diferentes países latinoamericanos. Su valor en el año de 2012 se sitúa en torno a 50% en la mayoría de los países de América Latina. Uruguay el país que posee el índice de Gini más bajo con valor igual a 41,32%. Colombia (con un índice de Gini del 53,53%) es el país que ha presentado una mayor desigualdad en la distribución de la renta entre los países analizados.

Según Rojas Aravena (2011, p. 329) *“la relación entre inequidad y homicidios poseen un conjunto de factores intervinientes tales como desempleo, privaciones económicas, frustración y desintegración social; todo lo que hace complejizar dicha relación”*.

5.2.2 El desempleo

El desempleo es otra de las causas señaladas como causa principal de la violencia en diversos estudios. Si se analizan los datos de desempleo en porcentaje del total de desempleados según el nivel de estudios en los países de América Latina en la tabla 5.4 se puede observar que en la mayoría de países hay un mayor porcentaje de desempleados que poseen la educación secundaria que los que poseen solamente la educación primaria. En el caso a la educación terciaria, en la mayoría de los países el número de desempleados con educación terciaria baja considerablemente respecto a los desempleados con educación secundaria.

Tabla 5.4 - Nivel de desempleo por nivel educativo en 2011 (porcentaje del total de desempleo)

País/ Nivel educativo	Primaria	Secundaria	Terciaria
Argentina	21,30	51,10	27,50
Brasil	34,10	47,20	12,00
Chile	15,50	62,00	21,80
Colombia	19,10	53,90	24,40
Costa Rica	37,80	44,00	15,70
Ecuador	22,70	50,60	25,10
El Salvador	47,30	34,00	8,40
Guatemala	47,50	41,70	6,60
Honduras	30,80	47,00	9,10
México	20,40	52,40	24,80
Panamá	13,80	38,80	47,40
Paraguay	38,10	39,80	21,50
Perú	8,80	52,70	21,20
Rep. Dominicana	32,20	44,90	19,10
Uruguay	19,60	64,70	15,30
Venezuela	35,40	28,70	33,40

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Banco Mundial de Datos.

Notas: (1) No hay datos disponibles de 2011 para Nicaragua y Bolivia. (2) Desempleo por nivel educativo en porcentaje del total del desempleo. (3) Los niveles educativos se ajustan a la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación de 1997 de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO).

Se destacan cuatro países en la tabla anterior por presentar una trayectoria diferente a sus países vecinos. En el caso de El Salvador y Guatemala, el número de desempleados

por nivel educativo va disminuyendo a medida que se va aumentando el nivel de estudios. Casi la mitad de los desempleados de estos países poseen apenas la educación primaria. Sin embargo, los desempleados con formación terciaria se reducen hasta un 8,4% (El Salvador) y un 6,6% (Guatemala).

Pero los casos más sorprendentes son los de Venezuela y Panamá. En el primer país el porcentaje más bajo de desempleados son los que poseen la educación secundaria (a revés que la mayoría de los demás países analizados en la tabla 5.4). Además, los desempleados que poseen los niveles educativos más bajos y más altos presentan casi el mismo porcentaje de paro (un 35,4% y 33,4% respectivamente). No obstante, en Panamá sorprendentemente a medida que el nivel educativo va aumentando el porcentaje de desempleados también va aumentando.

5.2.3 Pobreza e Indigencia

Junto a la desigualdad social y al desempleo, la pobreza es otro factor muchas veces señalado como causa de la violencia en América Latina. Algunos autores como Rojas Aravena (2011, p.328) consideran la pobreza como un factor agravante de la violencia. En esa misma línea Abramovay et al. (2002, p. 14) afirman que la pobreza a pesar de no ser la causa principal, sí es un factor agravante de la misma dado que consideran los comportamientos violentos como consecuencia de las desigualdades sociales y de la privación al acceso de bienes y equipamientos de ocio, deporte y cultura.

Las siguientes tablas 5.5 y 5.6 reflejan el porcentaje de la población latinoamericana que se encuentra en situación de pobreza e indigencia por nivel educativo en el año de 2013.

Tabla 5.5 - Población en situación de pobreza según nivel educativo 2013 (Porcentaje)

País/ Nivel educativo	Primaria Incompleta	Secundaria Incompleta	Secundaria completa	terciaria Incompleta	terciaria Completa
Brasil	27,5	19,8	9,4	3,3	1,6
Chile	11,4	9,1	6,1	3,6	1,0
Colombia	43,0	33,2	21,1	9,8	2,4
Costa Rica	27,0	19,2	10,3	3,9	0,9
Ecuador	44,1	37,0	22,3	12,7	5,4
El Salvador	51,1	40,1	23,1	10,4	3,4
Panamá	38,6	23,5	8,4	3,4	0,8
Paraguay	53,6	42,5	25,1	13,2	4,9

País/ Nivel educativo	Primaria Incompleta	Secundaria Incompleta	Secundaria completa	terciaria Incompleta	terciaria Completa
Perú	35,1	29,8	14,7	7,6	3,8
República Dominicana	48,5	41,8	33,9	18,6	8,1
Uruguay	10,6	5,4	1,0	0,6	0,3
Venezuela	45,3	34,8	25,6	19,0	9,3

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de CEPAL.

Nota: No hay datos disponibles para los siguientes países: Argentina, Bolivia, Guatemala, Honduras, Nicaragua y México.

Tabla 5.6 - Población en situación de indigencia según nivel educativo 2013 (Porcentaje)

País/ Nivel educativo	Primaria Incompleta	Secundaria Incompleta	Secundaria completa	terciaria Incompleta	terciaria Completa
Brasil	9,5	6,1	2,6	1,4	1,0
Chile	3,6	2,9	1,9	1,3	0,4
Colombia	14,5	9,2	4,2	1,7	0,6
Costa Rica	11,6	7,5	4,5	1,1	0,0
Ecuador	17,5	13,0	5,7	3,2	1,3
El Salvador	17,4	10,5	4,5	1,3	0,2
Panamá	21,8	11,1	3,1	1,3	0,3
Paraguay	27,8	19,5	7,8	2,9	1,0
Perú	8,0	5,6	1,7	0,6	0,3
República Dominicana	26,4	19,5	15,2	6,1	2,0
Uruguay	1,9	0,8	0,2	0,2	0,2
Venezuela	15,8	10,2	6,5	4,7	1,9

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de CEPAL.

Nota: No hay datos disponibles para los siguientes países: Argentina, Bolivia, Guatemala, Honduras, Nicaragua y México.

Todos los países representados en las tablas anteriores (tablas 5.5 y 5.6) muestran una misma tendencia. Tanto el porcentaje de población en situación de pobreza como el porcentaje de población en situación de indigencia para el año de 2013 están fuertemente y negativamente relacionados con el nivel de estudios. A medida que se va adquiriendo un mayor nivel de estudios, menor es el porcentaje de la población en situación de pobreza o indigencia en los países latinoamericanos. Se tiene por lo tanto, que la pobreza es un factor agravante de la violencia y a su vez la educación contribuye a la reducción de los niveles de pobreza de un país. ¿Se puede pensar entonces que existe una relación inversa entre la educación y la violencia en estos países?

Numerosos estudios tratan de relacionar la violencia con la educación demostrando que cuánto menor es la formación de un individuo, mayor es la probabilidad de que participe en actividades ilegales. Machin, Marie y Vujić (2010. pp. 2-5) destacan al menos tres medios por los cuales la educación influye en la probabilidad de cometer un delito a partir de datos de Gran Bretaña. Estos medios son: el incremento en los ingresos futuros, el tiempo disponible y la aversión al riesgo. Buonanno y Leonida (2009) también muestran a lo largo del artículo *Non-market effects of education on crime: Evidence from italian regions* la importancia de la educación en el caso italiano para combatir el crimen.

Estos autores están de acuerdo en que la educación influye en la probabilidad de que un individuo decida entrar o no en el mundo de la delincuencia. Por un lado, mediante subidas en los niveles salariales, por lo que el coste de oportunidad de entrar en el mundo de la delincuencia y cometer delitos se incrementa. Por otro lado, a través de la educación se incorporan aptitudes cívicas y éticas que modifican la percepción que un individuo tiene sobre el crimen. Además, la mera asistencia a la escuela contribuye a reducir las probabilidades de que un individuo cometa un delito debido a que ésta reduce el tiempo libre de los jóvenes. Cuánto más tiempo pasen los jóvenes en los centros educativos menor será el tiempo disponible para cometer dichos delitos. Estas mismas conclusiones pueden ser aplicadas en el caso de los países latinoamericanos.

6. ANÁLISIS EMPÍRICO: RELACIÓN ENTRE EDUCACIÓN Y VIOLENCIA

Como se ha visto anteriormente para muchos autores la violencia está relacionada con la educación. En este apartado del trabajo se analizará empíricamente esta relación existente entre la educación y la violencia para identificar qué tipo de relación hay entre ambas. Para ello se utilizarán rectas de regresión lineal relacionando los datos de tasas de homicidios intencionales por cada 100 mil habitantes con diferentes variables educativas y sociales para los 18 países latinoamericanos analizados en el presente trabajo.

Debido a la gran variedad de variables, el análisis se centrará en algunas de las variables consideradas importantes para tratar de explicar la relación existente entre la educación y la violencia en América Latina. Las variables seleccionadas son:

- Tasa de homicidios intencionales (variable dependiente).
- Años medios de estudios.
- Tasa de alfabetización.
- Tasa de jóvenes nini.
- Gasto Público en educación (% PIB).
- Tasa de desempleo.
- Desigualdad en distribución de la renta.

Los datos empleados para el análisis empírico han sido obtenidos de las bases de datos del Banco Mundial y de CEPAL.

6.1 METODOLOGÍA

La metodología empleada en este análisis son modelos de regresión lineal simple donde se relacionan las tasas de homicidios intencionales por 100 mil habitantes (variable explicada) con una única variable explicativa en cada modelo para obtener la recta de regresión y el coeficiente de correlación de Pearson. Esto permitirá analizar si cada una de las diferentes variables educativas y sociales seleccionadas influye por separado sobre el número de homicidios intencionales en los países de América Latina.

Se puede decir que se trata de una correlación lineal cuando la ecuación que mejor explica la relación existente entre ambas variables es una recta. Esta recta que atraviesa la nube de puntos obtenidos en el análisis y que mejor se ajusta a ellos es la recta de regresión lineal. La ecuación de una recta de regresión lineal tiene la siguiente forma:

$$Y_i = a + b X_i$$

Sin embargo, como se trata de un modelo de regresión lineal simple hay que tener en cuenta que el modelo puede presentar posibles errores dado que sólo se ha incluido una única variable explicativa. Por lo que hay que añadir en la fórmula de la ecuación de la recta de regresión una variable aleatoria e (error) para reflejar en el modelo, entre otros factores, las variables explicativas que también influyen en Y (es decir, en la violencia en este caso) pero que se ha tenido en cuenta a la hora de especificar el modelo. Por lo que la forma correcta de la recta de regresión sería la siguiente:

$$Y_i = a + b X_i + e_i$$

A partir del coeficiente de correlación lineal se puede ver cuál es el grado de relación existente entre las dos variables del modelo de regresión simple. La fórmula del coeficiente de correlación lineal (o coeficiente de correlación de Pearson) es la siguiente:

$$R = \sigma_{xy} / \sigma_y \sigma_x$$

Siendo σ_{xy} la covarianza de XY , σ_y la desviación típica de la variable Y y σ_x la desviación típica de la variable X .

El valor del coeficiente de correlación varía entre -1 y 1. El signo del coeficiente indicará el tipo de relación existente entre las dos variables especificadas en el modelo. Para la interpretación de este coeficiente se tiene en cuenta su valor y su signo. Si el coeficiente de correlación es:

- * Igual a 1 ó -1: la relación existente entre las variables es perfecta. Es decir, que hay una dependencia total entre las dos variables de la regresión.
- * Igual a 0: entre las dos variables del modelo no existe ninguna relación lineal, es decir las variables son linealmente independientes. Aunque eso no impide que pueda existir una relación no lineal (incluso perfecta) entre ambas variables.

- * Se sitúa entre [0 y 1] ó [0 y -1]: Existe cierta relación entre las variables aunque esa dependencia no sea total o perfecta. Cuanto más cercano esté el valor del coeficiente de 1 (ó -1) más fuerte será la relación existente entre las variables del modelo.

Además, el signo del coeficiente de correlación indica el tipo de relación entre las dos variables del modelo de regresión lineal simple. Si el coeficiente es positivo dicha relación es positiva o directa, lo que quiere decir que cuando una de las variables se mueve, la otra variable también se mueve proporcionalmente en el mismo sentido. Sin embargo, si el signo del coeficiente es negativo, la relación entre las variables es negativa o inversa, es decir, que ambas variables se mueven en sentidos opuestos.

Se medirá la bondad de ajuste de los modelos de regresión lineal simple a partir del coeficiente de determinación “ r^2 ” del modelo. El coeficiente de determinación indica la proporción de la varianza de la variable dependiente Y (es decir, de la violencia en este caso) explicada por la variable explicativa X incluida en el modelo de regresión lineal simple. En los modelos de regresión lineal simple el coeficiente de determinación es igual al cuadrado de coeficiente de correlación “ r ”. Este coeficiente toma valores entre 0 y 1 y se representa con la siguiente fórmula:

$$R^2 = \sigma_{xy}^2 / \sigma_y^2 \sigma_x^2$$

6.2 RESULTADOS DEL ANÁLISIS EMPÍRICO

El análisis econométrico se basará en diferentes regresiones donde se buscará la relación existente entre la violencia y la educación para observar si la educación tiene un efecto sobre la violencia. En todas las regresiones se relacionará una variable común, el número de homicidios intencionales por cada 100 mil habitantes, con una variable educacional para evaluar el efecto que tiene ésta última sobre los homicidios intencionales.

Todos los modelos han sido calculados con los datos del año de 2010, aunque por la escasez de datos se han incluido el dato disponible del año más cercano a 2010 en algunos casos. Para la mayoría de los modelos planteados no se dispone de datos para Argentina.

6.2.1 Modelo I: Homicidios y Años medios de estudios

El primer modelo de regresión lineal simple realizado en este trabajo relaciona los datos de homicidios intencionales (por 100 mil habitantes) ocurridos en cada país latinoamericano en el año 2010 con los años medios de estudios en 2010 de la población de estos países latinoamericanos. El objetivo de este modelo es ver si la variable explicativa “años medios de estudios” influye en el comportamiento de la variable dependiente “homicidios intencionales”. Por la falta de datos de algunos países se han incluido en el modelo los datos disponibles del año más cercano a 2010. Ese es el caso de Bolivia, Brasil y Chile (para estos países se han usado los datos del 2011), Nicaragua (de 2009) y Guatemala (de 2006).

La ecuación de regresión es igual a: $y = -8,8285x + 102,53$. Para validar el primer modelo planteado se ha analizado su coeficiente de determinación. El coeficiente de determinación es igual a: $R^2 = 0,3561$, es decir, que en el modelo de regresión lineal planteado la variable años medios de estudios explica ligeramente la varianza de la variable homicidios intencionales (variable dependiente).

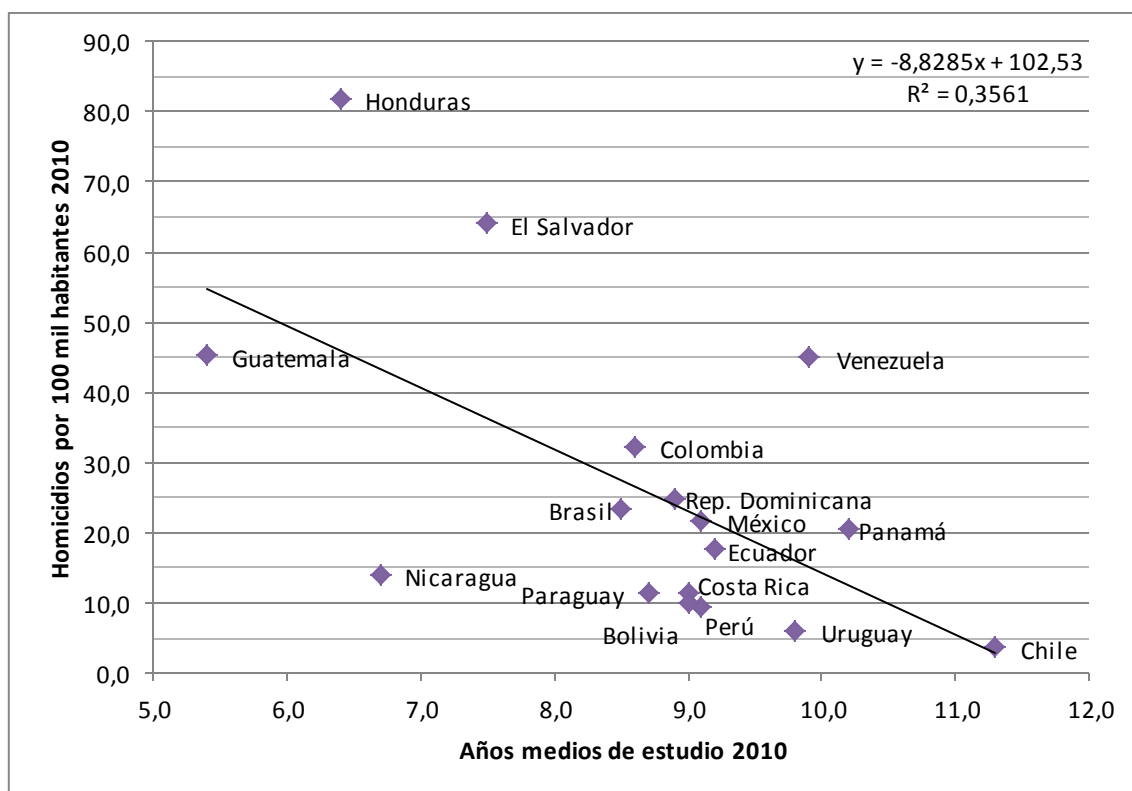
A partir de la raíz cuadrada del coeficiente de determinación se ha calculado el coeficiente de correlación de Pearson. Se tiene entonces que el coeficiente de correlación es igual a: $r = -0.5967$. Con un $r \approx -0.6$ ($0 < r < 1$) se puede afirmar que sí existe una relación lineal entre la tasa de homicidios intencionales y los años medio de estudios. Además, el coeficiente de correlación es negativo. La relación existente entre las variables del modelo es negativa o inversa, es decir, a medida que se van aumentando los años medios de estudios en los países latinoamericanos las tasas de homicidios intencionales ocurridos en los mismos van disminuyéndose.

Como se ha visto, esto podría explicarse debido a que el tiempo disponible de los jóvenes para cometer actividades delictivas disminuye. Igualmente, la educación genera un cambio en la percepción del acto criminal que tienen los individuos. A medida que el nivel de estudios se incrementa, hay una peor percepción de los delitos.

El diagrama de dispersión del modelo 1 muestra que las dos variables de este modelo “homicidios intencionales” y “años medios de estudio” están relacionadas. La nube de puntos se ajusta razonablemente a la recta de regresión. La recta de regresión tiene una

pendiente negativa por lo que se puede decir que ambas variables presentan una relación inversa, es decir, ambas variables se mueven en sentidos opuestos.

Gráfico 6.1 - Homicidios y Años medios de estudios 2010



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la base de datos de CEPAL.

Notas: No disponemos de datos para Argentina. Para algunos países se han utilizado los datos disponibles los años más cercanos al año de 2010. Para Bolivia, Brasil y Chile: año 2011. Nicaragua: año 2009. Guatemala: año 2006.

Aunque se puede observar la presencia de una nube de puntos muy cercanos entre sí y que en su mayoría cumplen la premisa de que a medida que aumentan los años medios de estudios (nos dirigimos hacia la derecha del gráfico) la tasa de homicidios intencionales disminuye. También se puede observar la presencia de datos atípicos.

Entre estos datos atípicos se encuentran el caso de Nicaragua que presenta índices de homicidios bastante más bajos que otros países con una media de años de estudios similar o superior al suyo. Aunque Honduras, El Salvador y Venezuela sí cumplen la tendencia de la recta de regresión, estos países presentan las tasas más altas de homicidios intencionales por cada 100 mil habitantes de América Latina (81,8, 64,1 y 45,0 respectivamente).

6.2.2 Modelo II: Homicidios y Tasa de alfabetización:

En este segundo modelo de regresión lineal simple se relaciona los datos de homicidios intencionales por 100 mil habitantes ocurridos en los países latinoamericanos en el año 2010 con las tasas de alfabetización de 2010 de estos países. Debido a la falta de datos se han incluido para algunos países los datos disponibles del año más cercano a 2010. Para Guatemala y Perú se han utilizado los datos del año de 2012, para Bolivia y Costa Rica los datos son del 2011, para Chile y Venezuela del año de 2009 y para Nicaragua de 2005.

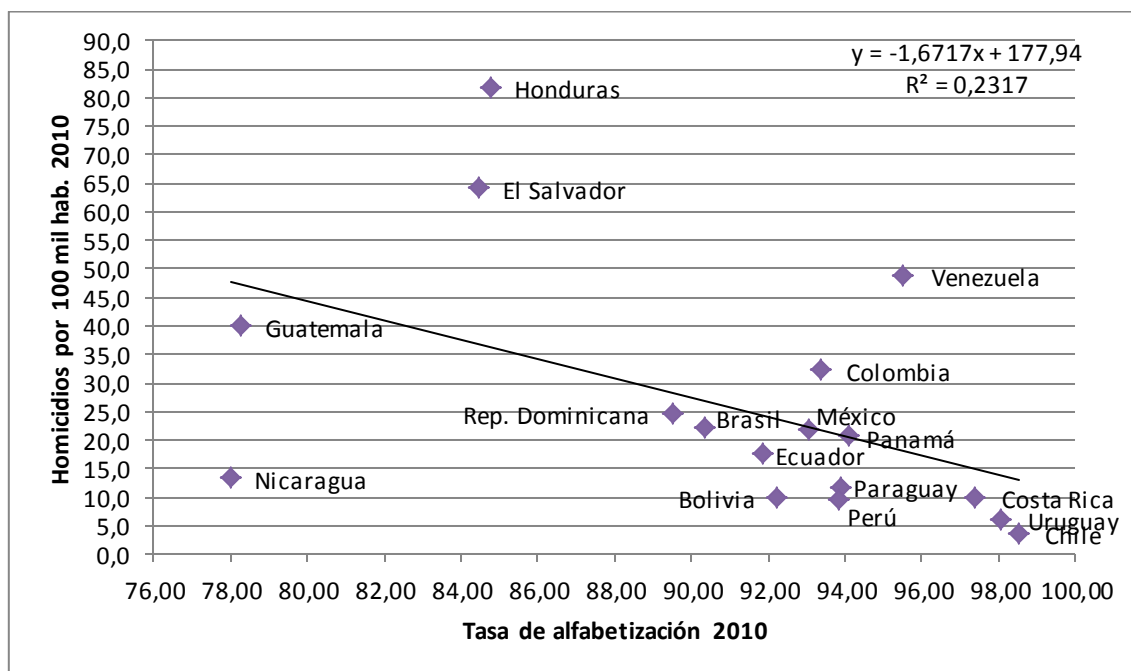
En este modelo la ecuación de regresión lineal es igual a: $y = -1,6717x + 177,94$. A partir del coeficiente de determinación se validará este modelo. El coeficiente de determinación es igual a: $R^2 = 0,2317$. Es decir, en ese modelo de regresión lineal simple planteado las tasas de alfabetización de los países de América Latina explican ligeramente la varianza de las tasas de homicidios intencionales por 100.000 habitantes ocurridas en la región (variable dependiente).

Como el coeficiente de correlación es igual a la raíz cuadrada del coeficiente de determinación, el coeficiente de correlación es igual a: $r = -0,4813$. Con un $r \approx -0,5$ ($0 < r < 1$) también se puede afirmar que sí existe una relación lineal entre la tasa de homicidios intencionales y la tasa de alfabetización.

El diagrama de dispersión del modelo 2 muestra que las dos variables de este modelo “homicidios intencionales” y “tasa de alfabetización” están ligeramente relacionadas dado que la nube de puntos se ajusta ligeramente a la recta de regresión. La pendiente de la recta de regresión es negativa por lo que ambas variables presentan una relación inversa. Es decir, a medida que la tasa de alfabetización aumenta la tasa de homicidios intencionales disminuye.

En el diagrama de dispersión siguiente existe la presencia de una nube de puntos muy cercanos entre sí y que en su mayoría cumplen la premisa de que a medida que aumenta la tasa de alfabetización, la tasa de homicidios intencionales disminuye. Como en el gráfico del modelo anterior, aquí también hay datos atípicos.

Gráfico 6.2 - Homicidios y Tasa de alfabetización 2010



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la base de datos de CEPAL.

Notas: Para algunos países se han utilizado los datos disponibles de los años más cercanos al año de 2010. Para Guatemala y Perú: año 2012. Bolivia y Costa Rica: año 2011. Chile y Venezuela: año 2009. Nicaragua: año 2005. No disponemos de datos para Argentina.

En este gráfico llama la atención el caso de Guatemala-Nicaragua y de Honduras-El Salvador porque aunque cada pareja de países presentan tasas de alfabetización muy parecidas (78,3% y 78% respectivamente para Guatemala-Nicaragua y 84,8% y 84,5% respectivamente para Honduras-El Salvador). Las tasas de homicidios intencionales han sido bastante más bajas en Nicaragua (respecto a Guatemala) y en El Salvador (respecto a Honduras). El caso de Venezuela también llama la atención debido a que presenta índices de homicidios bastante más altos que otros países con una tasa de alfabetización similar o inferior a la suya.

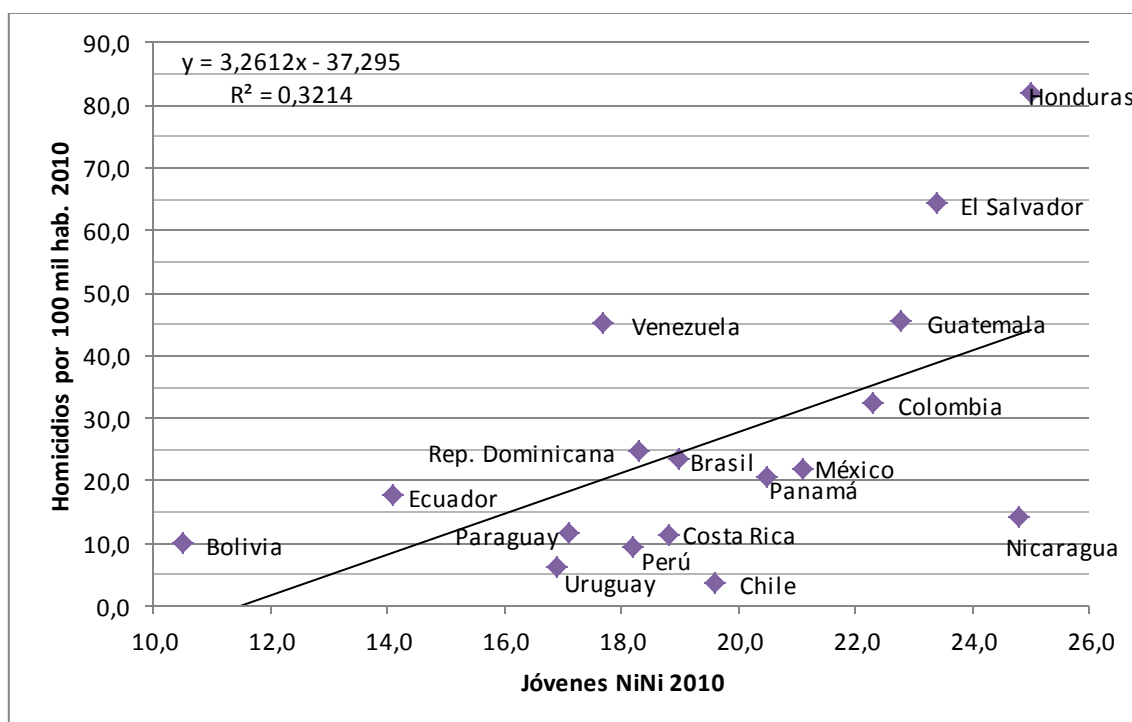
6.2.3 Modelo III: Homicidios y Jóvenes nini:

En el tercer modelo de regresión lineal simple se vuelven a relacionar las tasas de homicidios intencionales por 100 mil habitantes ocurridos en los países latinoamericanos en el año 2010, pero esta vez con el porcentaje de jóvenes nini en 2010. En este modelo se han incluido para algunos países los datos disponibles del año más cercano a 2010. Para Bolivia, Brasil y Chile los datos son del 2011, Nicaragua del 2009 y Guatemala del 2006.

Igual que en los modelos anteriores, se analizará la calidad del ajuste del modelo 3 a partir de su coeficiente de determinación. La ecuación de regresión del modelo 3 es igual a: $y = 3,2612x - 37,295$. El coeficiente de determinación es igual a: $R^2 = 0,3214$, lo que quiere decir que el modelo de regresión lineal planteado explica ligeramente la varianza de la variable dependiente. Es decir, las tasas de jóvenes nini explican ligeramente la varianza de los homicidios intencionales ocurridos en los países latinoamericanos.

El coeficiente de correlación de Pearson es $r = 0,5669$. Al igual que los dos modelos anteriores con un $r \approx 0,6$ ($0 < r < 1$) también existe una relación lineal entre la tasa de homicidios intencionales y el porcentaje de jóvenes nini en la población latinoamericana.

Gráfico 6.3 - Homicidios y Jóvenes nini 2010



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la base de datos de CEPAL.

Notas: Para algunos países se han utilizado los datos disponibles de los años más cercanos al año de 2010. Para Bolivia, Brasil y Chile: año 2011. Nicaragua: año 2009. Guatemala: año 2006. No disponemos de datos para Argentina.

En este diagrama de dispersión del modelo 3 hay una clara relación entre la variable dependiente “homicidios intencionales” (por cada 100 mil habitantes) y la variable explicativa “porcentaje de jóvenes nini” en los países latinoamericanos. Como era de

esperar, la pendiente de la recta de regresión es positiva por lo que la relación entre ambas variables es positiva o directa. Es decir, a medida que aumente el porcentaje de jóvenes que ni estudian ni trabajan en los países de América Latina también lo hacen las tasas de homicidios intencionales.

Como se ha visto anteriormente, diferentes autores piensan que estos jóvenes que han dejado los estudios pero que tampoco se han incorporado en el mercado laboral son los más propensos a entrar en el mundo de la criminalidad. Giménez y Ospina (2009, p.8) citan a Berkman (2007, p.16) *“El Estado es quien falla en el aprovisionamiento de oportunidades educativas adecuadas o incentivos para permanecer en la escuela. (...) Las disparidades en la calidad de la educación y la falta de oportunidades laborales llevan a la búsqueda del “dinero fácil” en el sector informal.”*

En este modelo hay dos países que llaman más la atención: Venezuela y Nicaragua. Venezuela presenta un mayor índice de violencia que otros países latinoamericanos con tasas de jóvenes nini similares a la suya (en torno a los 18% de jóvenes nini). Nicaragua se encuentra entre los países que mayores tasas de jóvenes nini (cerca de un 25%) pero presenta tasas de homicidios bastante más bajas respecto a las tasas de homicidios de otros países con tasas de jóvenes nini tan elevadas.

6.2.4 Modelo IV: Homicidios y Gasto Público en Educación:

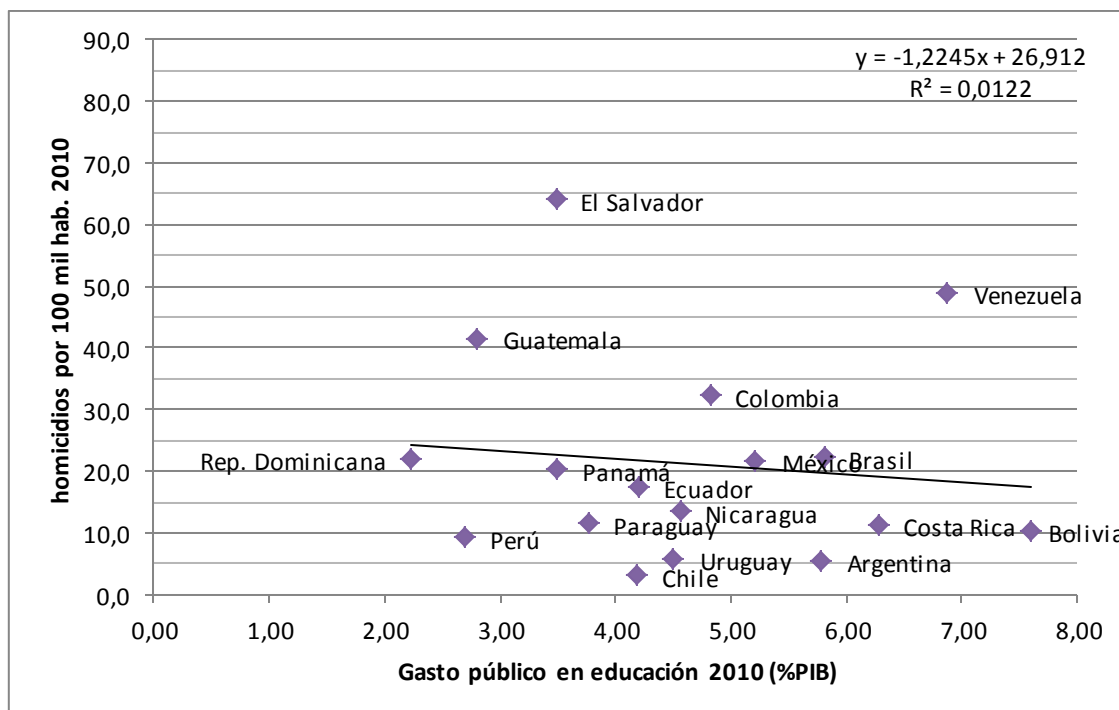
En el cuarto modelo planteado en este trabajo se relacionan las tasas de homicidios intencionales por 100 mil habitantes ocurridos en el año 2010 con el gasto público en educación efectuado por los gobiernos latinoamericanos en 2010.

Debido a la falta de datos se han incluido para algunos países los datos disponibles del año más cercano a 2010. Para República Dominicana los datos utilizados son de 2012, para Panamá y Uruguay del 2011, para Costa Rica y Venezuela del 2009. En este modelo no se dispone de datos para Honduras.

La ecuación de este modelo es igual a $y = -1,2245x + 26,912$. Si se analiza el coeficiente de determinación de este modelo se puede observar que al contrario de los modelos anteriores, este coeficiente es muy pequeño ($R^2 = 0,0122$). Lo que quiere decir que el gasto público en educación (en porcentaje del PIB) no explica tan apenas la varianza de las tasas de homicidios intencionales ocurridos en los países latinoamericanos.

Como el coeficiente de correlación es igual a la raíz cuadrada del coeficiente de determinación, el coeficiente de correlación de Pearson también es muy pequeño y cercano al cero, $R = -0,1104 \approx -0,1$. Esto indica que no hay tan apenas una relación lineal entre la variable explicativa y la variable explicada.

Gráfico 6.4 - Homicidios y Gasto Público en Educación (%PIB) 2010



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la base de datos del Banco Mundial de Datos.

Notas: Para algunos países se han utilizado los datos disponibles de los años más cercanos al año de 2010. Para República Dominicana: año 2012. Panamá y Uruguay: año 2011. Costa Rica y Venezuela: 2009. No disponemos de datos para Honduras.

El diagrama de dispersión anterior muestra que las variables “tasas de homicidios intencionales” y “gasto público en educación” (expresando en porcentaje del PIB) no parecen tener una correlación lineal significativa. La nube de puntos se encuentra muy dispersa en el gráfico lo que indica que ambas variables son prácticamente independientes según el modelo de regresión lineal simple. Pero esto no quiere decir que no pueda existir una relación de otro tipo (no lineal) entre ambas variables.

6.2.5 Modelo V: Homicidios y Desempleo:

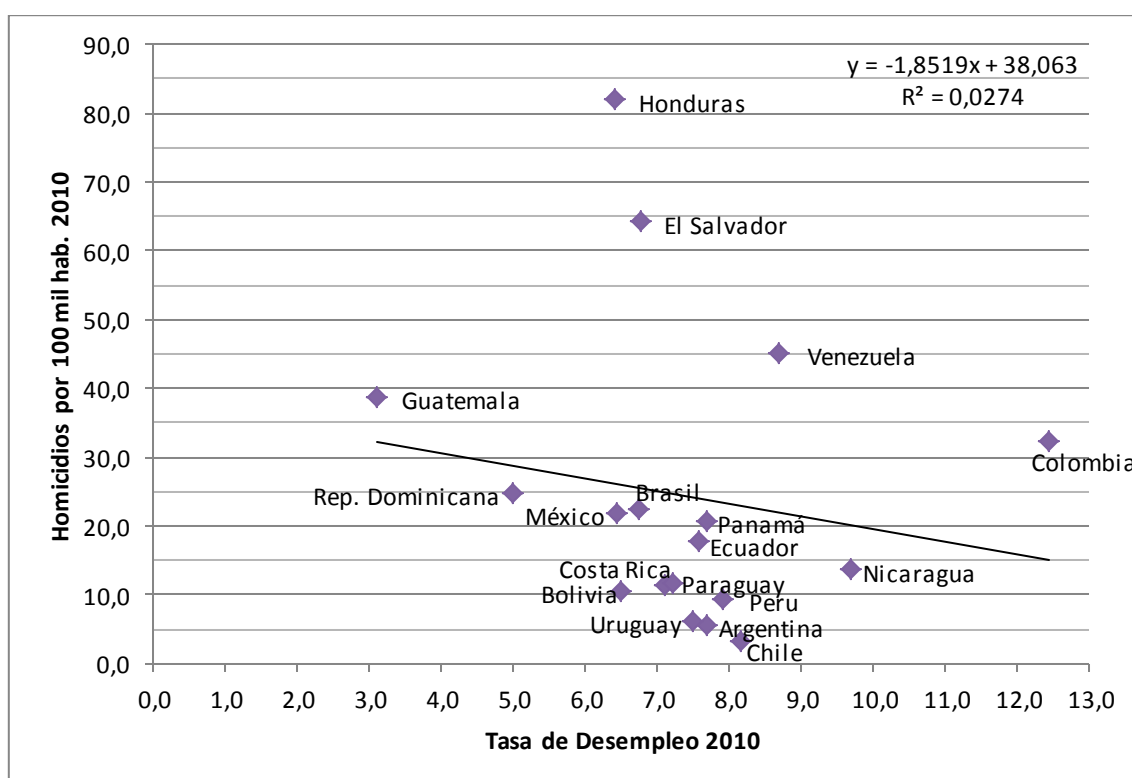
En este modelo de regresión lineal se relacionan las tasas de homicidios intencionales por 100 mil habitantes ocurridos en el año 2010 en los países latinoamericanos con la tasa de desempleo de 2010. La tasa de desempleo considerada aquí es la tasa de

desempleo para el total de la población de los países latinoamericanos, independientemente de su sexo, edad o área geográfica. Debido a que no se dispone de datos para el año de 2010 para Guatemala, se han utilizado los datos de 2011 (dato disponible más cercano al año de 2010).

La ecuación de regresión de este modelo es igual a: $y = -1,8519x + 38,063$. Al igual que en los modelos anteriores, se mide la bondad de ajuste del modelo a partir del coeficiente de determinación. El coeficiente de determinación es $R^2 = 0,0274$. Este coeficiente es muy pequeño y cercano a cero, lo que quiere decir que el desempleo no explica casi la varianza de las tasas de homicidios intencionales en la región latinoamericana.

El coeficiente de correlación es igual a: $r = -0,1655 \approx -0,2$. A pesar de que en muchas teorías apuntan al desempleo como una de las causas principales de la violencia en América Latina, el coeficiente de correlación es bajo. Eso indica que la relación lineal existente entre ambas variables “homicidios intencionales” y “desempleo” es suave.

Gráfico 6.5 - Homicidios y Desempleo 2010



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la base de datos de CEPAL.

Notas: Para Guatemala los datos utilizados han sido los datos disponibles del año más cercano (2011).

En el diagrama de dispersión de este modelo cabe destacar que la recta de regresión tiene una pendiente negativa. Esa pendiente negativa muestra una relación inversa entre ambas variables. Entre los países representados, los países con las menores tasas de homicidios por 100 mil habitantes presentan tasas de desempleo entre un 7% - 9% en el año de 2010.

6.2.6 Modelo VI: Homicidios y Desigualdad en la distribución de la renta:

En el último modelo de regresión lineal se han relacionado las tasas de homicidios intencionales por 100 mil habitantes ocurridos en el año 2010 con la desigualdad en la distribución de la renta a partir del coeficiente de Gini de 2010. Debido a la falta de datos para Bolivia, Brasil y Chile se han incluido datos del 2011, del 2009 para Nicaragua y del 2006 para Guatemala (datos disponibles más cercanos al año de 2010).

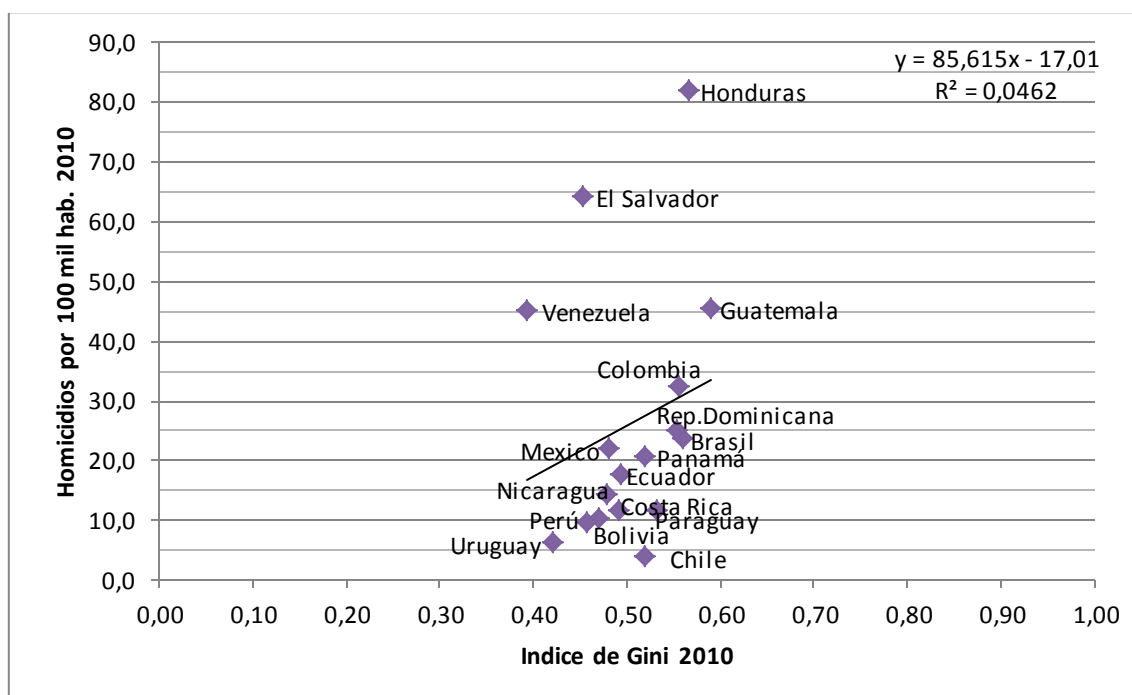
Al igual que en los modelos anteriores, se medirá la bondad de ajuste del modelo a partir del coeficiente de determinación. La recta de regresión de este último modelo es igual a: $y = 85,615x - 17,01$ y el coeficiente de determinación es muy pequeño ($R^2 = 0,0462$). La desigualdad en la distribución de la renta explica muy ligeramente la varianza de las tasas de homicidios intencionales por 100 mil habitantes en los países latinoamericanos.

El coeficiente de correlación de Pearson es $r = 0,2149 \approx 0,2$. Este coeficiente indica que la relación lineal existente entre las tasas de homicidios intencionales y la distribución de la renta es suave. La recta de regresión presenta una pendiente positiva. Es decir, aunque la desigualdad en la distribución de la renta influye ligeramente en las tasas de homicidios de los países de América Latina y en menor medida que otras variables educativas analizadas en este trabajo, la desigualdad en la distribución de la renta influye de manera inversa en las tasas de homicidios. Los países con índice de Gini más bajo que el de sus países vecinos (lo que se traduce por menores desigualdades en la distribución de la renta) presentan también menores índices de homicidios intencionales por cada 100 mil habitantes.

En este último modelo también se puede observar la presencia de datos atípicos dado que algunos países se ajustan peor al modelo. Estos países que peor se ajustan al modelo (Honduras, El Salvador, Guatemala y Venezuela) son también los países que mayores tasas de homicidios intencionales presentan (por encima de los 45 homicidios por 100

mil habitantes). Pero de acuerdo con el diagrama de dispersión siguiente vemos una clara tendencia, el número de homicidios ocurridos en los países latinoamericanos tiende a aumentar en los países con una mayor desigualdad en la distribución de la renta.

Gráfico 6.6 - Homicidios e Coeficiente de Gini 2010



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la base de datos de CEPAL.

Notas: Para algunos países se han utilizado los datos disponibles del año más cercanos al año de 2010. Para Bolivia, Brasil y Chile: año 2011. Nicaragua: año 2009. Guatemala: año 2006. No disponemos de datos para Argentina.

6.3 OBSERVACIONES FINALES

El modelo de regresión lineal simple es una buena forma de analizar la relación existente entre dos variables cuantitativas. Además, este modelo permite realizar la predicción de una variable cuantitativa a partir de otra variable explicativa cuantitativa. No obstante, a pesar de que el modelo de regresión lineal simple muestra si dos variables están linealmente correlacionadas, no indica el sentido de la causa-efecto de las relaciones. En el análisis empírico realizado se ha visto si hay o no una relación lineal entre la variable homicidios intencionales por 100 mil habitantes y las diferentes variables educacionales y sociales, pero no se ha visto la causa-efecto o sentido de estas relaciones.

A lo largo del presente trabajo se han citado diferentes autores que evidencian la relación entre la violencia y la educación con el objetivo de analizar cómo la educación afecta a la violencia en América Latina medida a través de las tasas de homicidios intencionales por 100.000 habitantes. A su vez la violencia provoca una inestabilidad económica y social, dificultando el desarrollo social en los países latinoamericanos. Debido a esto habría que realizar un estudio más exhaustivo teniendo en cuenta esta relación de doble causalidad entre la educación y la violencia.

Giménez y Ospina (2009, p. 7) mencionan los diferentes efectos económicos, sociales, demográficos e institucionales que la violencia provoca en la región de América Latina. En cuanto a la educación, los autores señalan que *“La educación también se ve afectada, principalmente en las zonas que sufren con mayor intensidad este problema, debido al absentismo escolar por la inseguridad, las amenazas y las agresiones. También se puede observar que, en las zonas marginales, los jóvenes no consideran la educación como un medio de inversión con altos retornos al compararlo con actividades criminales, que sí presentan estos altos retornos de manera instantánea”*. (Arriagada y Godoy, 2000; citado en Giménez y Ospina, 2009)

7. CONCLUSIÓN

A lo largo de este trabajo se ha tratado de relacionar la educación y la violencia para evidenciar cómo la educación puede influir en los niveles de violencia de los países de América Latina. Para ello en una primera parte del trabajo se ha realizado un análisis del panorama educativo de América latina para conocer su situación actual tanto a nivel mundial como la de cada país por separado. También se ha visto que América Latina es la región del mundo con mayores índices de violencia. Se ha analizado la situación actual de la violencia en la región a partir de las tasas de homicidios intencionales por cada 100 mil habitantes ocurridos en el año de 2010 y se ha repasado la literatura relacionada con el tema para buscar las principales causas de la violencia en la región latinoamericana.

Las principales causas y/o factores agravantes de la violencia en América Latina encontradas en diversos estudios sobre el tema han sido la desigual calidad de la educación y la falta de oportunidades ofrecidas por los sistemas educativos latinoamericanos. Esto lleva a una reproducción intergeneracional de las desigualdades. La pobreza y la gran desigualdad social existente en la región son otros factores agravantes de la violencia, siendo también causa y consecuencia de la desigualdad en los sistemas educativos. La violencia es considerada por muchos autores como una lucha entre clases sociales y la manifestación de la exclusión social. La impunidad y los fallos de los sistemas judiciales junto a la falta de oportunidades laborales (sufrida sobre todo por la población más pobre y menos formada) hacen que los jóvenes latinoamericanos encuentren en la criminalidad una forma más atractiva de ganar dinero.

En la segunda parte del trabajo se ha realizado un análisis empírico en el cual se ha demostrado como la educación influye en los niveles de violencia de los países de América Latina. El análisis empírico ha sido realizado a partir de modelos de regresión lineal simple en los cuales se han relacionado diferentes variables educativas y sociales con una variable dependiente en común: la tasa de homicidios intencionales por cada 100 mil habitantes. Las conclusiones alcanzadas a partir del análisis econométrico han sido de manera general, que las diferentes variables educativas seleccionadas sí influyen en las tasas de homicidios intencionales en mayor o menor medida.

Como era de esperar en los modelos 1 y 2 las variables “años medios de estudios” y “tasas de alfabetización” influyen razonablemente en las tasas de homicidios intencionales y de manera inversa. Es decir, cuantos más años de estudios o cuanto mayor es el porcentaje de población alfabetizada en los países analizados, menor son las tasas de homicidios intencionales ocurridos en los países latinoamericanos.

En los modelos 3 y 6 el porcentaje de jóvenes que ni estudian ni trabajan en América Latina y la desigualdad en la distribución de la renta influyen positivamente en los índices de violencia. Es decir, por lo general los países con mayores porcentajes de jóvenes que no estudian ni trabajan y/o los países que presentan una mayor desigualdad en la distribución de la renta, presentan también mayores tasas de homicidios intencionales. Sin embargo, el gasto público en educación, expresado en porcentaje del PIB, y el nivel de desempleo tan apenas influyen en las tasas de homicidios intencionales según los modelos de regresión lineal simple. Pero eso no implica que no haya una relación no lineal entre estas variables y los homicidios intencionales.

La conclusión final alcanzada es que una educación de mejor calidad y más igualitaria lleva a una distribución de la renta más igualitaria y a su vez una menor estratificación social. Una sociedad con índices más bajos de desigualdad social presenta también índices más bajos de violencia. Debido a ello se puede decir que la educación está relacionada con la violencia e influye inversamente en ella. Si en América Latina se invirtiera más y sobre todo mejor en la educación, se disminuirían las desigualdades dentro de los sistemas educativos.

Si se proporcionase una educación de calidad a toda la población latinoamericana, independientemente de su condición socioeconómica, a través de un modelo de sistema educativo más inclusivo, se reducirían poco a poco las reproducciones intergeneracionales de desigualdad. Con ello se lograría a largo plazo un cambio en la estructura social de las sociedades latinoamericanas y una disminución de las desigualdades sociales. A estos niños y jóvenes latinoamericanos con menores recursos se les proporcionaría una formación de calidad y mejores oportunidades laborales futuras. Consecuentemente, se reducirían los niveles de violencia en estos países debido, entre otros motivos, al incremento de los costes de oportunidad relacionados con la actividad criminal.

Aparte de las razones sociales y la mejoría del bienestar social por las cuales hay que combatir la violencia en los países de América Latina, desde un punto de vista económico esta reducción también es necesaria dado que la violencia e inseguridad social general altos costes, directos e indirectos, a los estados dificultando y frenando el desarrollo económico y social de la región.

Entre las consecuencias de la violencia en los países de América Latina se encuentran los diferentes gastos derivados de policías, armas y equipamientos; junto a los costes derivados de las cárceles y procedimientos judiciales. Así como el gasto originario de la hospitalización y atención médica, las ayudas psicológicas y sociales a las víctimas. Además la violencia y la inseguridad social afectan negativamente a diversos sectores de la economía como el turismo y/o la captación de inversiones financieras directas nacionales e internacionales. Pero el mayor coste generado por la violencia, y el más difícil de recuperar, es sin duda la pérdida de capital humano.

En mi opinión la mejor forma de prevenir el crimen es reduciendo el número de jóvenes criminales. Ofreciéndoles a estos niños y jóvenes propensos a entrar en el mundo de las drogas y de la delincuencia otras alternativas y oportunidades para seguir adelante e incentivando la cohesión social. No solo hay que darles a estos jóvenes de bajos recursos la oportunidad de estudiar, sino que hay que proporcionarles una formación de calidad para que una vez que salgan al mundo laboral puedan competir ante una oferta de empleo a iguales condiciones que los jóvenes provenientes de hogares más acomodados.

Por lo que hay motivos para pensar que si los gobiernos de los países latinoamericanos invirtieran en programas y políticas para mejorar la educación y reducir las desigualdades sociales, toda la economía latinoamericana se vería afectada por las externalidades positivas de la educación. Lo que no implica obligatoriamente invertir más pero sí mejor, entendiendo tal mejoría de la educación no solamente como el aumento en la cantidad de niños que asisten a la escuela, sino como una mejora también de la calidad de la enseñanza y una homogeneización de la misma en todo el país. Se puede afirmar, después del análisis realizado en el presente trabajo, que una de las externalidades positivas sería una reducción de los niveles de violencia en los países de América Latina.

8. BIBLIOGRAFÍA

Abramovay, M. et al. (2002) *Juventude, violência e vulnerabilidade social na América Latina: Desafios para políticas públicas*. Brasília, UNESCO Brasil.

Arcidiácono, M. et al. (2014) *La segregación escolar público-privado en América Latina*. Serie Políticas Sociales, N. 195. Santiago de Chile, CEPAL Naciones Unidas.

Banco Mundial. Base de datos: Indicadores del Desarrollo Mundial [En línea].

Disponible en: <http://databank.bancomundial.org/data/home.aspx>

Bellei, C. et al. (2013) *Situación educativa de América Latina y el Caribe: Hacia la educación de calidad para todos al 2015*. Santiago de Chile, OREALC/UNESCO Santiago.

Buonanno, P. y L. Leonida (2009) “Non-market effects of education on crime: Evidence from Italian regions” en *Economics of Education Review*, Vol. 28, N. 1, pp.: 11-17.

CEPALSTAT. Base de datos y publicaciones estadísticas [En línea]. Disponible en: http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/WEB_CEPALSTAT/estadisticasIndicadores.asp?idioma=e

Espindola, E. y A. Leon, (2002) “La deserción escolar en América Latina: un tema prioritario para la agenda regional” en *Educación y conocimiento: una nueva mirada* [En línea] N. 30, septiembre-diciembre 2002, Revista Iberoamericana de educación. Disponible en: <http://www.rieoei.org/rie30a02.PDF>.

FLACSO (2010) *Estudio de Opinión Pública en Latinoamérica 2009-2010. Gobernabilidad y Convivencia Democrática en América Latina*. Autor.

Giménez Esteban, G. y N. Ospina Plaza (2009) “La violencia en América Latina y sus efectos sobre la inversión y la educación” en *Estudios de economía aplicada* Vol. 27, N.3, diciembre 2009, pp.: 1-22.

Hjalmarsson, R., Holmlund, H. y M. Lindquist (2011) “Can education policy be used to fight crime?” en *Vox CEPR's Policy Portal* [En línea] , 29 noviembre 2011. Disponible en <http://www.voxeu.org/article/can-education-policy-be-used-fight-crime>

Machin, S., Marie, O. y S. Vujić (2011) “The Crime Reducing Effect of Education” en *The Economic Journal*, Vol.121, N. 552, mayo 2011, pp.: 463-484.

OCDE (2014) *Resultados de PISA 2012 en foco: Lo que los alumnos saben a los 15 años de edad y lo que pueden hacer con lo que saben*, PISA, OECD Publishing.

Pino, A. (2007) “Violência, educação e sociedade: Um olhar sobre o Brasil contemporâneo” en *Revista Educação e Sociedade*, Vol. 28, N. 100, octubre 2007, pp. 763-785.

Rodríguez U., M.L. (2011) *Violencia y educación en el siglo de la globalización*. Punta Arenas, Universidad de Magallanes.

Rojas Aravena, F. (2011) “Violencia en América Latina: La inequidad, el crimen organizado y la debilidad estatal inhiben el desarrollo humano” en Rojas Aravena, F. y A. Álvarez-Marín (ed.), *América Latina y el Caribe: Globalización y conocimiento. Repensar las ciencias sociales*, Vol. 1, Montevideo, FLACSO/UNESCO.

Román C., M. (2013) “Factores asociados al abandono y la deserción escolar en América Latina: Una mirada en conjunto” en *REICE: Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación* [En línea] Vol. 11, N. 2, Madrid. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/551/55127024002.pdf>

Rossetti, M. (2014) *La segregación escolar como un elemento clave en la reproducción de la desigualdad*. Serie Políticas Sociales, N. 199. Santiago de Chile, CEPAL Naciones Unidas.

SITEAL (2013) *¿Por qué los adolescentes dejan la escuela?* Dato destacado 28. Buenos Aires, Autor.

Trucco, D. (2014) *Educación y desigualdad en América Latina*. Serie Políticas Sociales, N. 200. Santiago de Chile, CEPAL Naciones Unidas.

9. ANEXOS:

Anexo I

Puntuación media obtenida por cada país en PISA 2012 completa

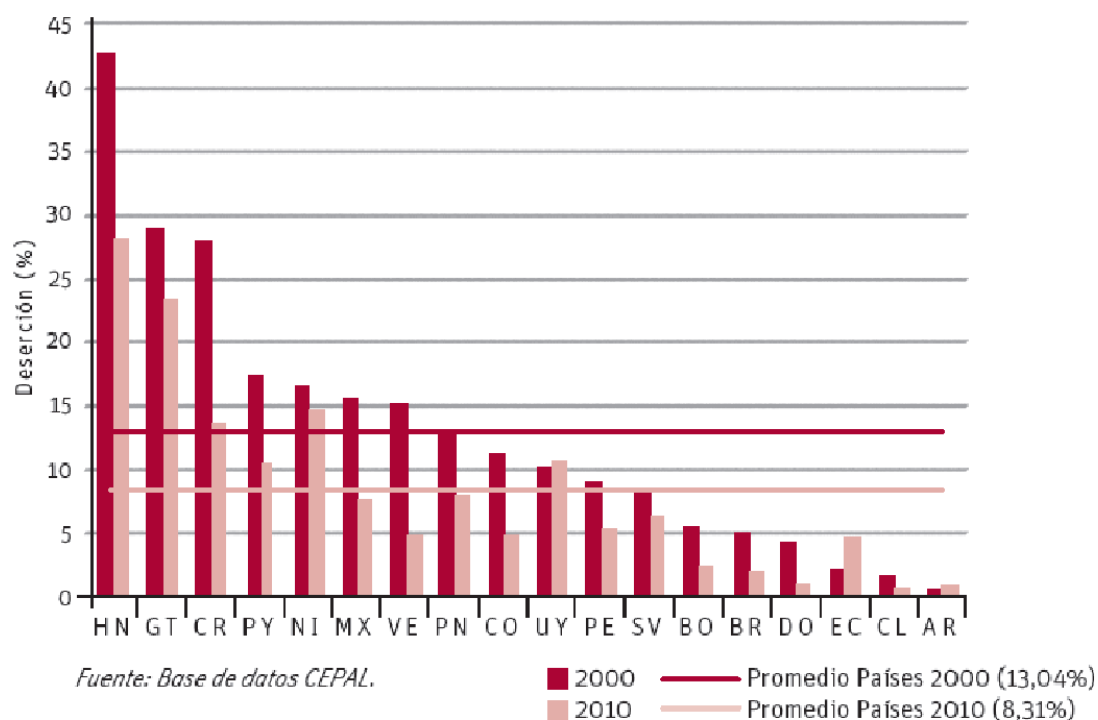
Puesto	País	Matemáticas	Lectura	Ciencias
1	Shanghái - China	613	570	580
2	Singapur	573	542	551
3	Hong Kong - China	561	545	555
4	Taipei Chino	560	523	523
5	Corea	554	536	538
6	Macao - China	538	509	521
7	Japón	536	538	547
8	Liechtenstein	535	516	525
9	Suiza	531	509	515
10	Países Bajos	523	511	522
11	Estonia	521	516	541
12	Finlandia	519	524	545
13	Canadá	518	523	525
14	Polonia	518	518	526
15	Bélgica	515	509	505
16	Alemania	514	508	524
17	Vietnam	511	508	528
18	Austria	506	490	506
19	Australia	504	512	521
20	Irlanda	501	523	522
21	Eslovenia	501	481	514
22	Dinamarca	500	496	498
23	Nueva Zelanda	500	512	516
24	República Checa	499	493	508
25	Francia	495	505	499
26	Reino Unido	494	499	514
	Media OCDE	494	496	501
27	Islandia	493	483	478
28	Letonia	491	489	502
29	Luxemburgo	490	488	491
30	Noruega	489	504	495
31	Portugal	487	488	489
32	Italia	485	490	494
33	España	484	488	496

34	Federación Rusa	482	475	486
35	Eslovaquia	482	463	471
36	Estados Unidos	481	498	497
37	Lituania	479	477	496
38	Suecia	478	483	485
39	Hungría	477	488	494
40	Croacia	471	485	491
41	Israel	466	486	470
42	Grecia	453	477	467
43	Serbia	449	446	445
44	Turquía	448	475	463
45	Rumanía	445	438	439
46	Chipre	440	449	438
47	Bulgaria	439	436	446
48	Emiratos Árabes Unidos	434	442	448
49	Kazajistán	432	393	425
50	Tailandia	427	441	444
51	Chile	423	441	445
52	Malasia	421	398	420
53	México	413	424	415
54	Montenegro	410	422	410
55	Uruguay	409	411	416
56	Costa Rica	407	441	429
57	Albania	394	394	397
58	Brasil	391	410	405
59	Argentina	388	396	406
60	Túnez	388	404	398
61	Jordania	386	399	409
62	Colombia	376	403	399
63	Catar	376	388	384
64	Indonesia	375	396	382
65	Perú	368	384	373

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de OCDE, base de datos PISA 2012.
Nota: Los países están ordenados en orden decreciente según su puntuación en matemáticas.

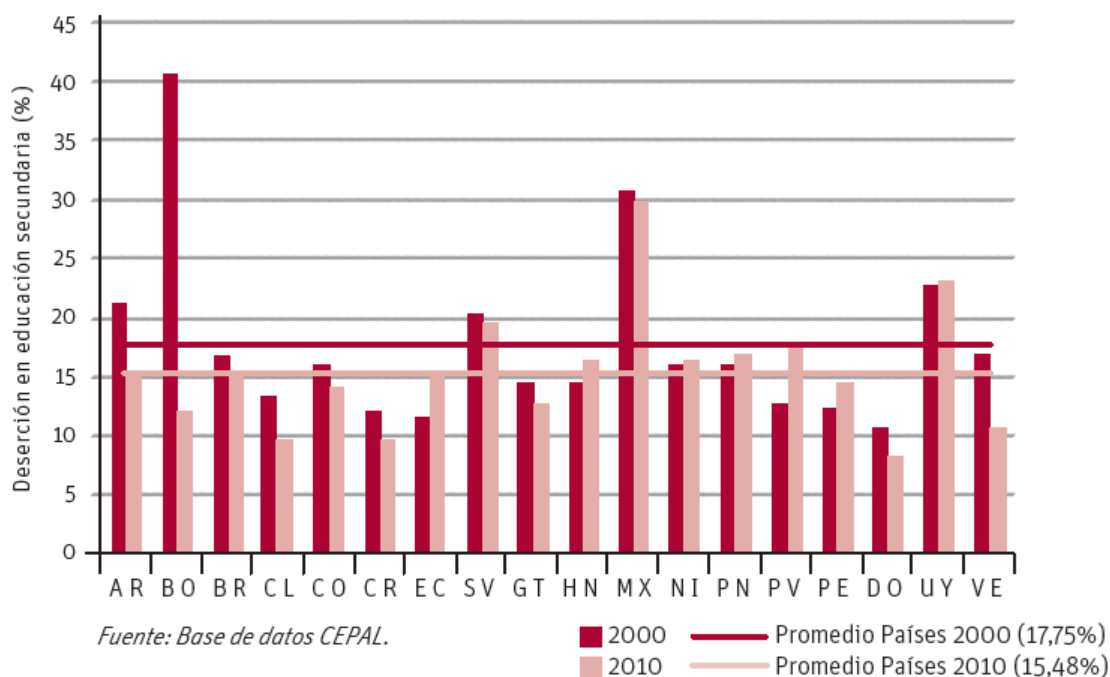
Anexo II

Gráfico A.1 Tasa de deserción en educación primaria (2000-2010)



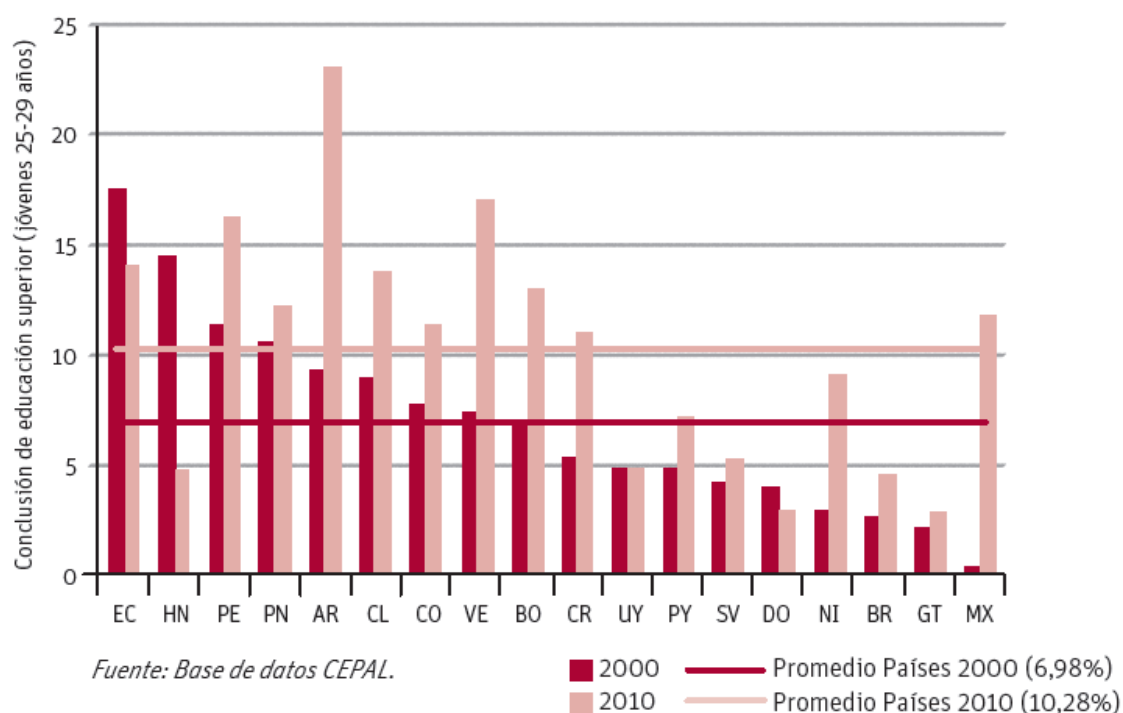
Fuente: Gráfico extraído del informe de Bellei “Situación educativa de América Latina y el Caribe: Hacia una educación de calidad para todos al 2015” publicado por UNESCO (2013, p.64). **Notas:** Identificadores de los países: AR – Argentina; BO – Bolivia; BR – Brasil; CO – Colombia; CR – Costa Rica; CL – Chile; EC – Ecuador; SV – El Salvador; GT – Guatemala; HN – Honduras; MX – México; NI – Nicaragua; PN – Panamá; PY – Paraguay; PE – Perú; DO – República Dominicana; UY – Uruguay; VE – Venezuela.

Gráfico A.2 Tasa de deserción en educación secundaria (2000-2010)



Fuente: Gráfico extraído del informe de Bellei “Situación educativa de América Latina y el Caribe: Hacia una educación de calidad para todos al 2015 publicado por UNESCO (2013, p.87). **Notas:** Identificadores de los países: AR – Argentina; BO – Bolivia; BR – Brasil; CO – Colombia; CR – Costa Rica; CL – Chile; EC – Ecuador; SV – El Salvador; GT – Guatemala; HN – Honduras; MX – México; NI – Nicaragua; PN – Panamá; PY – Paraguay; PE – Perú; DO – Republica Dominicana; UY – Uruguay; VE – Venezuela.

Gráfico A.3 Conclusión de la educación terciaria (población de 25-29 años)



Fuente: Gráfico extraído del informe de Bellei “Situación educativa de América Latina y el Caribe: Hacia una educación de calidad para todos al 2015 publicado por UNESCO (2013, p.137). **Notas:** Identificadores de los países: AR – Argentina; BO – Bolivia; BR – Brasil; CO – Colombia; CR – Costa Rica; CL – Chile; EC – Ecuador; SV – El Salvador; GT – Guatemala; HN – Honduras; MX – México; NI – Nicaragua; PN – Panamá; PY – Paraguay; PE – Perú; DO – Republica Dominicana; UY – Uruguay; VE – Venezuela.

Anexo III

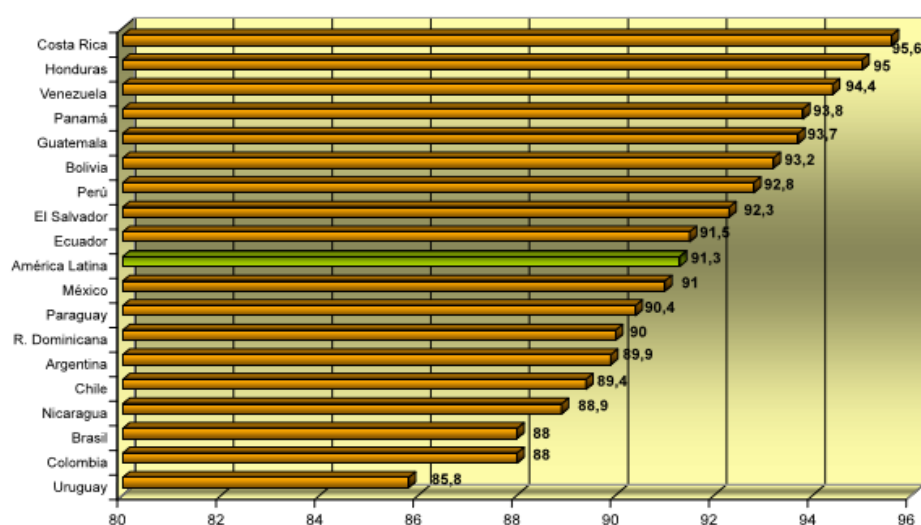
Principal causa de la inseguridad/delincuencia con mayor porcentaje según país.

País	Causa más señalada	Porcentaje
Argentina	falta de oportunidades educativas	23,0
Bolivia	desempleo	28,7
Brasil	falta de oportunidades educativas	25,1
Chile	falta de oportunidades educativas	21,8
Colombia	desempleo	28,8
Costa Rica	falta de castigo a quienes cometen delitos	20,2
Ecuador	desempleo	37,5
El Salvador	desempleo	25,9
Guatemala	desempleo	19,7
Honduras	falta de oportunidades educativas	24,2
México	desempleo	36,9
Nicaragua	desempleo	27,5
Panamá	desempleo	16,8
Paraguay	desempleo	31,7
Perú	falta de oportunidades educativas	21,9
República Dominicana	falta de oportunidades educativas	23,2
Uruguay	drogadicción	28,4
Venezuela	mal funcionamiento de la justicia	16,3

Fuente: IPSOS – FLACSO, Estudio de opinión sobre Gobernabilidad y Convivencia Democrática en América Latina 2009-2010 (2010, p. 23).

Anexo IV

América Latina ¿Diría usted que la delincuencia es una amenaza...? (En términos porcentuales los que creen que es “algo importante” y “muy importante”)



Fuente: FLACSO. Estudio de opinión sobre Gobernabilidad y convivencia democrática en América Latina. FLACSO-AECID, en prensa, 2010, p. 17. **Nota:** Este estudio fue realizado con personas residentes en las ciudades más importantes de América Latina y sus resultados no pueden extenderse a la totalidad de los latinoamericanos.